

jul; så skulle vi jo have haft meget mere tid til det, så ministeren og embedsfolkene havde haft tid til at udarbejde forslaget ordentligt.

Og ministeren taler jo om, at han har fået en henvendelse fra kommunerne. Jeg har ikke set den fra de skæve kommuner, men den får vi jo nok også at se, men jeg kan i hvert fald citere, hvad Kommunernes Landsforening skriver:

»Kravene til planlægningen er blevet så detaljeret, at der ikke bliver plads til lokale løsninger. Devisen synes at være, at løsningerne skal være ens over hele landet. Kommunerne kan godt glemme alt om afvejning af forskellige interesser ud fra lokale forhold.«

Det er dybt tragisk, når vores samarbejdspartnere ude i kommunerne oplever, at dette lovforslag virker sådan. Og så hjælper det altså ikke, at man holder store taler om, hvad man har talt med hinanden om, for de har altså fået et helt andet indtryk af lovforslagets indhold, og det er meget beklageligt, og det er altså trist, at vi får den udvikling.

Så jeg skal opfordre ministeren til at have større tillid til politikerne i kommunerne og amterne.

Aage Brusgaard (FP):

Jeg tænkte, at hvis jeg tog ordet og vi så kom over midnat, fik vi vel et nattillæg.

Til ministeren vil jeg først sige tak for de pæne ord, men jeg er da glad for, at folketingsvalget ikke ligger lige om hjørnet, for så ville jeg ikke blive genvalgt.

Ministeren nævnte, at lokalcentrene bliver planlagt i Højbjerg, og det er nok også rigtigt, men det sker trods alt i samarbejde med kommunerne og amterne og borgerne, for man anlægger jo ikke et supermarked, hvis der ikke er nogen borgere og dermed vælgere, der vil handle dér. Så det er altså ikke bare noget, der bliver planlagt og besluttet i Højbjerg; det sker også i samarbejde med dem, der skal købe ind.

Men ellers vil jeg sige, at jeg nok har mere tillid og tillid til det, der bliver planlagt i Højbjerg, end til det, der bliver planlagt i Miljøministeriet, for vi har jo set, hvad der sker dér:

Dér sker der det, når man lovgiver, at man udsender et dekret, som totalt lukker landområderne. Det er rent faktisk det, der er sket, og det er derfor, der ikke har været basis for en købmand eller en slagter dér; det er jo ikke supermarkedets skyld.

Og hvis det var så godt at være ude på landet, at folk kunne få lov til at boltre sig, som de

ønskede, så havde de store centre jo ingen mulighed for at lokke folk fra f.eks. Mors til Holstebro, sådan som det er nu. Men det er jo simpelt hen, fordi regeringen fratager folk mulighederne for at bo derude.

Og det er nu mærkeligt med det brev fra foreningen Det Skæve Danmark, som støtter forslaget hundrede procent, for hvis det var så positivt et brev, hvorfor er det så ikke delt om?

Jeg kan jo også huske, at da ministeren under førstebehandlingen omtalte forslaget her, roste ministeren i høje toner brevet fra Kommunernes Landsforening og Amdsrådsforeningen. Måske var det, fordi ministeren ikke troede, det var delt rundt. Men det var altså lige delt rundt, og da vi så kom til at læse det i detaljer, var det nu altså ikke så rosenrødt, som det lød til, og derfor vil jeg nok også tage det tilsagn fra Det skæve Danmark med et lille gran salt, indtil det bliver delt rundt.

Og ministeren svarede ikke på mit spørgsmål i første runde om det, som KL og Amdsrådsforeningen skriver: at forslaget ikke er økonomisk neutralt, og at de vil have kompensation i bloktilskudsfordelingen, hvis det skal gennemføres.

Det kunne jeg da godt tænke mig at få et svar på, men ellers stiller vi selvfølgelig spørgsmålet i udvalget.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslagenes overgang til anden (for forslaget til folketingsbeslutnings vedkommende anden (sidste)) behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Henning Grove):

Jeg foreslår, at forslagene henvises til Miljø- og Planlægningsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.