

»En særlig begrundelse for fastsættelsen af eventuelle butiksstørrelser på mere end 3.000 m² bruttoetageareal for dagligvarebutikker eller 1.000 m² bruttoetageareal for udvalgsvarebutikker.«

Endelig foreslår vi tilføjet et nyt ændringsforslag, en § 5, som indebærer, at det i planloven fastlægges, at: »Miljø- og energiministeren hvert andet år skal afgive en redegørelse til Folketinget, der belyser udviklingen i region-, kommune- og lokalplanlægningen for detailhandelsstrukturen og herunder fremlægger forslag til nye initiativer, såfremt udviklingen forløber samfundsmæssigt uhensigtsmæssigt.«

Med disse forslag vil vi efter vores opfattelse få opfyldt det, som vi har sagt i første pind i vores beslutningsforslag. Det er en permanentgørelse af det midlertidige stop, uden at det ødelægger selve planloven, og det fungerer på den måde, som det stort set fungerer på i dag. Det vil også være operationelt, og det vil hænge sammen på den måde, som lovforslaget er udført på af miljø- og energiministeren.

Samtidig med den sidste tilføjelse sikrer vi også, at Folketinget stadig kan følge udviklingen, for efter vores opfattelse er det måske ikke engang nok med det her samlede loft over det. Det kan godt være, at der skal andre indgreb til. For eksempel kan man forestille sig, at man begynder at omgå det ved at lægge butikker sammen med andre ting.

Derfor er det også vigtigt, at man får en regelmæssig opfølgning af det og får sat fokus på det, og det har også en tilbagevirkende kraft på selve beslutningen, på planlægningen, at man ved, at Folketinget følger det hvert andet år.

Med det forslag står ministeren heller ikke alene bare med Enhedslisten, SF og regeringen. Det er også et udtrykt ønske i virkelig mange af de høringsvar, der er kommet ind. Der er kommet mange høringsvar, som også hr. Jørn Jespersen nævnte tidligere, fra mange detailbutikskæder og andre, som faktisk ønsker et fast regelsæt, som det er skitseret her.

Det andet, vi gerne vil have opnået i løbet af udvalgsbehandlingen, er, at vi gerne vil have, at ministeren konkret tilkendegiver sin holdning til, hvordan man kan acceptere sådan nogle særlige begrundelser, for vi er enige i, at der skal være særlige begrundelser, hvis man går ud over det, der er hovedreglen. Og det kunne f.eks. være ved, at ministeren på nogle spørgsmål/svar nævner en række eksempler på forskellige butikskonstruktionsprojekter, som ikke ville være

gennemført, hvis man havde lovgivningen, som den indføres her.

Et andet punkt, som også ligger os på sinde, er, at vi også gerne vil have en tilkendegivelse i udvalgsarbejdet fra ministeren om at gennemføre en oplysningskampagne om den indsigelsesret, som borgerne har, som skal gøre opmærksom på, at i de lokalplaner, der eksisterer i dag, hvor der ikke er et direkte anført butiksløft, og hvor lokalplanen kan siges at være utilstrækkelig, har man også mulighed for at gribe ind og få klaget over lokalplanen, sådan at den opfylder de her krav, for vi ved, at der ligger en hel del skuffeprojekter allerede, som er godkendt i lokalplanerne.

Jeg kan godt forstå, hvorfor ministeren har trukket det forslag tilbage fra de tidligere forslag, hvor man vil gribe ind, fordi det betragtes som ekspropriation. Men ministeren kan i hvert fald ved en oplysningskampagne og en orientering til borgerne give dem nogle redskaber i hænderne, sådan at man kan udnytte de muligheder, der eksisterer.

Der er mange mægtige interesser i denne sag. Store dele af den danske kapitalmagt ønsker ikke noget indgreb. Man vil have lov til at fortsætte med storcentre osv. De har nu derfor dannet en lobby sammenslutning med navnet Detailhandelens Udviklingsråd, hvor en række butikskæder og kapitalbagmænd er tilsluttet. En række supermarkeder og butikskæder med en samlet omsætning i størrelsesordenen 35 mia. kr. årlig har rottet sig sammen for at modarbejde en samfunds- og miljørigtig udvikling af den danske butikstruktur, og det skal ikke lykkes dem, hvis det står til Enhedslisten.

Jeg har også forstået på miljøministerens indlæg her i dag, at miljøministeren er villig til at se på disse spørgsmål og på det udspil, vi har her til konkrete ændringsforslag, som efter vores opfattelse vil opfylde det, som vi har stillet som en afgørende betingelse for at støtte forslaget.

Endelig skal jeg nævne, at de tre andre pinde i Enhedslistens forslag, om p-afgift og om at fjerne afskrivningsregler og om støtte til opbygning og bevarelse af butikker i landdistrikterne, er vi til sinds at lade overvintre i udvalget, sådan at de kan blive behandlet, når rapporten kommer fra erhvervsministeren om butikstrukturkommissionens arbejde.