

Nu giver vi amter og kommuner nogle redskaber til at planlægge, sådan at de intentioner, der også lå i den planlov, der blev vedtaget under en borgerlig regering, kan blive ført ud i livet. Det undrer mig, at der kan være så stor modstand, men det er måske, som en Venstremand for nylig har sagt, fordi de to partier i øjeblikket kun leger politik og i virkeligheden ikke er særlig interesserede i at gå ind i en seriøs debat.

Jeg synes også, det er karakteristisk, at Venstre og De Konservative nu flere gange har været med til at forringe vilkårene for de mindre handlende. Først laver man en støtte til regeringens lukkelovsforslag, som har været meget skadelig for mange af de små handlende, og nu modsætter man sig så et initiativ, der virkelig kunne give noget opbakning til nogle af de små butikker. Der må være nogle af de traditionelle kernetropper bag Venstre og De Konservative, der begynder at undre sig over, hvad deres repræsentanter i Folketinget egentlig går rundt og laver.

Som det er fremgået, er vi positive over for ministerens forslag. Det, der er vores overvejelse, er, om det i virkeligheden er tilstrækkelig godt til at sikre, at redskaberne bliver effektive, når de nu skal anvendes rundt omkring i amter og kommuner. Derfor har vi tre ting, tre ændringsforslag, som vi meget gerne vil drøfte med regeringen under udvalgsbehandlingen.

For det første mener vi, at der bør indføres endnu et formålspunkt. Ud over hensynet til det varierede butiksudbud og hensynet til at styrke bymidterne mener vi også, der er grund til at pege på miljøet og sige, at denne planlægning skal medvirke til, at vi får en mindre biltransport – eller i hvert fald undgår en stigning i den og dermed i CO₂-udslippet. For os er det derfor væsentligt at diskutere selve formålsbestemmelsen, og det lå jo sådan set også i oplægget til Detailhandelsudvalget, at miljø var en af de ting, som udvalget skulle overveje, og derfor finder vi det helt naturligt, at miljøhensynet også kommer ind i formålsbestemmelserne.

For det andet mener vi, at der bør være nogle fastere grænser for butiksstørrelserne, sådan at man får en situation, hvor det kun er en absolut undtagelse, at der kan opføres butikker på mere end 3.000 m² for dagligvarer og 1.000 m² for udvalgsvarer. Altså nogle faste grænser og en sikkerhed for, at det kun er i absolutte undtagelsestilfælde med en fast dispensation, at man kan fravige de faste grænser, det er vores andet forslag til regeringen.

Og det tredje forslag handler om indsigelsesret for nabokommuner. Vi mener, at det er helt fornuftigt, at der er en indsigelsesret for naboamter, fordi mange af de her storcentre har en så stor betydning, en så stor udstrækning i kundegrundlaget, at de meget ofte berører flere amter; men nøjagtig den samme argumentation burde jo føre til, at man også gav nabokommuner en indsigelsesret. Når en stor provinsby planlægger et større butikskompleks, så har det jo meget massive konsekvenser for nabokommunerne, som i mange tilfælde vil være mindre landkommuner, og som vil blive stærkt berørt på deres butiksudbud. Derfor vil vi foreslå regeringen, at man laver en tilsvarende indsigelsesret for nabokommunerne, som naboamterne har.

Med de tre forslag håber vi på, at forslaget kan få en god behandling, og at vi kan få et fornuftigt og konstruktivt flertal bag gennemførelse af det.

(Kort bemærkning).

Hans Christian Schmidt (V):

Det er et par oplysninger sådan rent faktisk til hr. Jørn Jespersen. Forstod jeg hr. Jørn Jespersen rigtigt, da han i sit indlæg sagde, at ministeren havde indført et midlertidigt stop? Er det SF's holdning? Var det det, jeg hørte hr. Jørn Jespersen sige, at han mente, ministeren havde indført et midlertidigt stop? Jeg vil gerne gentage det sådan helt tydeligt, så jeg også er sikker på, at jeg får svar på det.

Jeg vil gerne spørge hr. Jørn Jespersen, for jeg fik ikke helt det dér med biltrafikken med, om hr. Jørn Jespersen mente, at forslaget ville medføre, når nu man ikke skulle have de store butikcentre længere – eller i hvert fald kun med de restriktioner, der ligger i forslaget – at biltrafikken og dermed CO₂-udslippet ville falde.

Og mit tredje spørgsmål heri er: Hvad er det for redskaber, som amterne og kommunerne har savnet? Altså hvad er det for redskaber, de ikke har i planloven i dag? Hvad er det for redskaber, og hvad bygger hr. Jørn Jespersen det på? Det kan jo være på nogle henvendelser, vi ikke har fået i udvalget.

(Kort bemærkning).

Jørn Jespersen (SF):

Jeg skal meget gerne svare på hr. Hans Christian Schmidts spørgsmål, selv om jeg ikke havde den store succes med at få svar på mine spørgsmål til Venstre – sådan skal det heller ikke være.