

og lokaliserings reduceres. Omgåelsesmuligheder synes at være mange. Lovligheden i forhold til EU er ikke helt åbenbar og de miljømæssige konsekvenser uheldige, men alt dette vil Det Konservative Folkeparti bore mere i under udvalgsbehandlingen.

Det Konservative Folkepartis holdning til lovforslaget kan præciseres i følgende spørgsmål:

Hvorfor ændre noget, der fungerer godt, uden at man kan dokumentere, noget bedre vil komme?

Hvorfor udtynde ansvaret lokalt og henlægge flere beslutninger til miljø- og energiministeren og Folketinget, når det fungerer godt lokalt?

Hvorfor ikke vente på erhvervsministerens butiksstrukturkommission?

Hvorfor flytte erhvervspolitiske spørgsmål fra erhvervsministeren til miljøministeren?

Hvorfor løse den mindre detailhandels problem i de mindre og mellemstore byer ved med planloven at genere den øvrige detailhandel i de store byer og i landdistrikterne?

Hvorfor ikke lette det offentlige byrder på disse virksomheder i stedet?

Det Konservative Folkeparti vedgår gerne, at en række amter har glemt at fastsætte de lovbestemte maksimumgrænser. Det problem vil vi gerne hjælpe med at få løst. Det Konservative Folkeparti kan ikke udelukke, at det kan være en idé at give naboamter indsigelsesmuligheder over for større detailhandelsplaner, men det skal ikke være ministeren, som skal afgøre uenighed. Der må kunne findes en anden model uden ekstra centralisme.

Det Konservative Folkeparti mener, at lovforslaget er overflødig, og håber, at et flertal i Folketinget deler denne holdning. Skulle et flertal ønske at arbejde videre med forslaget, vil Det Konservative Folkeparti lægge vægt på at få klargjort de mange løse formuleringer, så der findes et minimum af retssikkerhed og logik i teksten.

For så vidt angår det beslutningsforslag, som er fremsat af Enhedslisten, afvises dette i sin helhed. Der er ikke brug for nye skatter og afgifter, og forslaget er udtryk for ren og skær planøkonomi.

(Kort bemærkning).

Martin Glerup (S):

Når der nu opstår en konflikt mellem flere amter i forbindelse med udlægning af detailhandelsområder, skal det ikke afgøres af mini-

steren. Hvordan vil De Konservative så foreslå sådan nogle konflikter afgjort?

Jeg vil også godt spørge, om det ikke er rigtigt, at planlægningen bliver bedst efter en analyse af, hvad vi har af butikker, hvordan handelsområdet er, og hvordan detailhandelen vil udvikle sig under visse betingelser. Er det ikke den rigtige måde at analysere planforudsætningerne på og derpå træffe afgørelser?

Det er politikerens opgave at sætte rammerne for de markeds kræfter, der skulle udvikle sig, men det kan ikke passe, at det er nogle ganske få store kæder, der skal bestemme udviklingen af detailhandelen i Danmark. Det kan jeg ikke forstå at De Konservative er interesseret i.

Gitte Seeberg (KF):

Hr. Martin Glerup spørger mig om, hvem der – hvis det ikke skal være ministeren – skulle afgøre de her uenigheder. Det er jo en af de ting, som man kunne kigge på under udvalgsarbejdet, men min holdning er den, at miljø- og energiministeren allerede i dag sidder med et utrolig magtfuldt ministerium med utrolig mange bemyndigelser og forskellige ting og sager. Hvad vi skal lægge os endeligt fast på, det kan jeg ikke sige på nuværende tidspunkt, men jeg kunne godt forestille mig, at det var en ting, man kunne drøfte i udvalget.

Og så spørger hr. Martin Glerup om den overordnede planlægning. Jo, men det er jo netop også det, som jeg lige har sagt i min ordførertale. Vi mener, ligesom Venstres ordfører også var inde på, at disse beslutninger sagtens kan træffes på lokalt plan af lokale politikere.

Formanden:

Havde hr. Aage Brusgaard også en kort bemærkning til fru Gitte Seeberg?

(Kort bemærkning).

Aage Brusgaard (FP):

Hr. Martin Glerup troede, at han havde et spidsfindigt spørgsmål om, hvad man skulle gøre, hvis der nu var to amter, som var uenige, om det så var ministeren, eller hvem det var, der skulle afgøre, hvor centret skulle ligge. Jamen det er da så enkelt. Det er da dem, der skal betale gildet, der selv skal bestemme, hvor varehuset skal ligge.

Er det Bilka, så har de jo først nogle prognoser: Hvor er befolkningsgrundlaget? Så går de til et eller to amter, og det amt, der kan komme med de bedste tilbud med hensyn til jordpriser,