

regeringens forslag ligger, er det det, det gælder om at få vedtaget, og at man jo i realiteten derved har fået opfyldt formålet med sit eget forslag. Det vil jeg gerne kvittere for.

Jeg vil også gerne sige til hr. Bent Hindrup Andersen, at jeg er personlig enig med ham i mange af hans betragtninger i anden halvdel af hans indlæg, hvorimod jeg ikke deler hans synspunkter i første del af indlægget.

Hr. Bent Hindrup Andersen var meget kritisk over for det europæiske samarbejde på elområdet. Må jeg sige, at Danmark har faktisk gjort en stor indsats for at sikre, at det samarbejde blev udformet på en sådan måde, at vi har fuld beskyttelse af både vores forsyningsmæssige, vores miljømæssige og vores økonomiske interesser. Vi har fortsat mulighed for at beskytte forbrugerne under det europæiske energisamarbejde, og jeg fortryder bestemt ikke, at Danmark gik ind og spillede en aktiv rolle i den forbindelse. Hvis vi havde ventet og bare ladet de andre vedtage nogle regler, uden at der var taget hensyn til miljø, uden at der var taget hensyn til forsyningsikkerhed og forbrugerne, så havde vi for alvor haft store vanskeligheder herhjemme.

Jeg har ikke endnu helt fordøjet hr. Behnkes indlæg, så det vil jeg undlade at kommentere. Måske kan vi på et senere tidspunkt vende tilbage til den diskussion.

Afslutningsvis skal jeg sige, at vi altså meget gerne medvirker til at få belyst alle spørgsmål under udvalgsarbejdet, og det ville da være vidunderligt, hvis det mod alle odds, alle uforsigtige offentlige udtalelser, al skinger opposition skulle lykkes os at samle et bredt flertal for at støtte dette lille velgennemtænkte, velgennemarbejdede og gennemført sympatiske forslag.

Eva Møller (KF):

Lad mig starte med at sige til ministeren, at håbet beskæmmer jo ingen, så det skal jeg da lade ministeren have lov at have.

Men jeg registrerede naturligvis, at ministeren sagde, at han ikke ville svare på en lang række af de konkrete juridiske spørgsmål, og det har jeg så forståelse for. Men jeg ville dog gerne have svar på et enkelt spørgsmål, nemlig om ministeren mener, at regeringen ville være sindet, dersom Gentofte Kommune anlagde sag for at få prøvet, om dette forslag her, som jo i den grad bryder med hidtidig dansk sædvane, ved at man nu ikke vil lade en kommune sælge sine børsnoterede aktier, uden at man foretager

konfiskation af den fortjeneste, kommunen har, at bevilge Gentofte Kommune fri proces. Det er jo ikke så juridisk vanskeligt.

Miljø- og energiministeren (Svend Auken): Jeg tror, det ville være meget uklogt af mig at begynde at udtale mig om retssager, der end ikke er anlagt. Jeg tror, det ville være højst uklogt, så derfor, selv om jeg forstår den sympatiske tanke i det, fru Møller prøver at få mig til at sige, vil jeg afstå fra fristelsen til at udtale mig om retssager, der ikke er anlagt.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslagenes overgang til anden (for forslaget til folketings beslutnings vedkommende anden (sidste)) behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Henning Grove):

Jeg foreslår, at forslagene henvises til Det Energpolitisk Udvalg. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

39) Første behandling af lovforslag nr. L 124: Forslag til lov om ændring af lov om vederlag og pension m.v. for ministre. (Ministerorlov). Af Pia Gjellerup (S), Jørgen Estrup (RV) og Peter Duetoft (CD). (Fremsat 11/12 96).

Sammen med denne sag foretoges:

40) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 79: Forslag til folketings beslutning om ændring af forretningsordenen for Folketinget. Af Pia Gjellerup (S), Jørgen Estrup (RV) og Peter Duetoft (CD). (Fremsat 11/12 96).