

nogle af os har jo en stor pande. Men jeg vil da godt sige til hr. Kim Behnke, at det såmænd ikke er det skattefrie, der bekymrer mig. Nej, det, der bekymrer mig, er den umulige situation, man bringer den offentlige økonomi i, fordi man faktisk ikke kan styre den for fremtiden. Det bringer sveden frem og ikke bare det, at nogle mennesker skal have det skattefrit. Jeg er ikke så misundelig, at jeg ikke vil kunne sige: O.k., lad dem så bare det. Men styringen af økonomien vil komme helt ud i skoven.

#### **Egil Møller (DF):**

Det fremgår af de skriftlige bemærkninger til lovforslaget, at man vil mindske incitamentet for kommuner og amtskommuner til frasalg af ejerdele i elforsyning til virksomheder, der ikke er reguleret af elforsyningslovens prisbestemmelser. Det skulle så være begrundelsen for at inddrage et salgsprovenu, ikke direkte i statskassen, men i en nyoprettet fond, hvis formål, som det fremgår, er at tilgodese forbrugerne og elforsyningen.

Dansk Folkeparti kan ikke acceptere disse betragtninger som begrundelse for at fremsætte denne særlov. Set med vore øjne vil en ejerkreds have en naturlig interesse i at sikre forbrugerne en forsyningssikkerhed. I den nuværende situation griber Folketinget direkte ind i det kommunale selvstyre, og hvad bliver så det næste, spørger jeg så ministeren om.

Vi er formentlig enige om, at der er tale om en børsnoteret aktie, som indtil lovens fremsættelse frit kunne omsættes af kommuner og amtskommuner uden nogen form for konfiskation af et salgsprovenu. En veldrevet kommune som i dette tilfælde Gentofte skal altså straffes, og en misundelseslov skal herefter gennemføres, fordi SF har fået så meget magt over den nuværende socialdemokratiske ledede regering.

I et frit samfund uden unødvendige spændetrøjer vil resultatet af talentmassen blandt ikke mindst borgerligt styrede kommuner kunne få borgerne og forbrugerne til at få glæde af deres virke. En del jurister, og det gælder også EU-kyndige, har sat spørgsmålstegn ved lovligheden af lovforslaget, og her anføres, at lovforslaget eventuelt strider imod EF-retten i forhold til national diskrimination, fri kapitalbevægelse og statsstøtte.

Fra Dansk Folkepartis side kan vi ikke acceptere, at man begrænser det kommunale selvstyre med denne særlov, og vi kan ej heller acceptere, at initiativ og virkelyst skal dræbes i lig-

hedens og misundelsens socialistiske tankegang.

Vi kan ikke medvirke til dette lovforslags vedtagelse.

#### **Anden næstformand (Henning Grove):**

Ordføreren for forslagsstillerne til beslutningsforslag nr. B 60 om inddragelse og mellemkommunal udligning af ekstraordinære indtægter i kommuner og amter som følge af salg af forsyningsselskaber, fru Anni Svanholt, har ordet.

#### **Anni Svanholt (SF):**

Jeg er naturligvis meget tilfreds med at have fået opbakning til SF's forslag fra regeringspartierne.

Og der var måske også en lille smule opbakning fra De Konservative, som sagde, at vores forslag dog ikke var så slemt som regeringens lovforslag, men det kan vi jo ikke rigtig bruge til noget.

Derudover vil jeg komme med nogle enkelte bemærkninger, og der er rejst nogle spørgsmål bl.a. af hr. Bent Hindrup Andersen, som jeg gerne vil svare på.

Men allerførst vil jeg sige til hr. Knud Enggaard, at hr. Knud Enggaard faktisk ikke svarede på det spørgsmål, som jeg tidligere stillede om, hvorfor Venstre nu har så meget imod den metode, som er brugt i SF's forslag, da det jo er en metode, som Venstre tidligere har været med til at anvende i lovgivningen over for kommunerne, nemlig i 1983-84.

Og der er faktisk en fuldstændig parallelitet mellem det, Venstre var med til dengang, og vores forslag, og derfor er det meget uforståeligt, at Venstre nu lægger så kraftig afstand til forslaget og for så vidt også til det, der er indeholdt i regeringens lovforslag, og anfægter, at det overhovedet kan gennemføres, og siger, at det måske er i strid med EU-lovgivningen.

Men det har jeg altså endnu ikke fået noget svar på fra hr. Knud Enggaards side, men det er måske i virkeligheden også et svar, at der altså er tale om, at man har forholdt sig på én måde i den situation, hvor Venstre var med i regeringen, men nu ikke kan bruge forslaget i denne sammenhæng, hvor man er i opposition.

Til fru Eva Møller, som taler om ekspropriation, kan jeg her sige, at det, der ligger i SF's forslag og for så vidt også i dele af regeringens lovforslag, jo er, at der er tale om, at Folketinget må have mulighed for at ændre principperne for, hvordan der tildeles bloktilskud, og hvordan den mellemkommunale udligning foretages.