

raliseringsbølge, der i disse år skyller ind over Danmark som led i gennemførelsen af EU's indre marked. Jeg opfatter derfor miljø- og energiministerens forslag som et nødvendigt selvforsvar over for den EU-liberalisering, som ministeren selv har fadderskabet til.

Når det er sagt, så vil jeg også gerne tilkænde-give, at det ser ud, som om ministeren har etableret et selvforsvar med perspektiv i. Formålet med forslaget ser jeg først og fremmest som en indsats, der vil fratage ejerne af offentlige elforsyningsselskaber den økonomiske motivation til at score en kortsigtet gevinst. Børsen har da også allerede reageret ved støt faldende kurser på NESA-aktier, siden forslaget kom frem, og det er noget, jeg kan lide at se.

Hvis jeg skal fremhæve et ønske om en ændring af lovforslaget, skal det derfor gå på, at Enhedslisten gerne havde set loven gjort helt generel ved, at der blev varslet reduktioner i bloktilskud svarende til det kommunale netto-provenu ved frasalg af andre offentlige servicevirksomheder ud over elforsyningen. Jeg opfatter det i hvert fald som et vink med en vognstang til andre sektorer, og derved opnås et væsentligt bidrag til at fjerne lysten til privatiseringer og salg af aktier i offentlige virksomheder.

Det noget komplicerede forslag skyldes, så vidt jeg kan forstå, hensyn til EU. Sådan er det jo: Så mange tåbelige hensyn vi skal tage til EU.

Endelig vil jeg erindre ministeren om den dagsorden, som Folketinget vedtog i februar 1996 om sikring af forbrugereje i Danmarks elforsyning og fremme af forbrugerdemokratiet indadtil i selskaberne. Jeg vil gerne høre, om ministeren ud over denne feberredning kommer med yderligere tiltag som opfølgning af dagsordenen.

Men som sagt kan vi helt og fuldt støtte det forslag, der er fremlagt af regeringen, og vi ser perspektivet i det derved, at det også på et tidspunkt kunne blive nødvendigt at udbrede det til andre sektorer. Men det kan godt være, at dets blotte eksistens og gennemførelse sådan set gør det unødvendigt at gennemføre det på andre områder.

Så til SF's forslag. Sådan som jeg hørte fru Anni Svanholt, støtter SF regeringens forslag. Da de to forslag er alternative forslag, vil det vel i realiteten betyde, at SF's forslag bortfalder. Eller har jeg misforstået det? Jeg vil gerne spørge, hvad meningen er med at fastholde forslaget. Men jeg har også nogle spørgsmål til SF's forslag.

Så vidt jeg kan se, så er det ikke så effektivt som regeringens i forhold til at lægge op til at stoppe spekulatjonen. Er det ikke sådan, at i og med at man siger, at pengene går tilbage til forbrugerne, kunne man begynde at overveje, om man ville have de penge tilbage. Det er den ene ting, hvor regeringens jo går ind og reducerer i bloktilskuddene, og så placerer den pengene i det, jeg vil kalde en black box.

Den siger ikke noget om, hvad de skal bruges til, og det er jo en trussel i sig selv, at bloktilskuddene bare kommer til at ligge i en sort kasse.

Så det ene spørgsmål er, om det egentlig er særlig effektivt, det fru Anni Svanholt foreslår. Det andet er, om det ikke også ville være for sent i forhold til at stoppe salget i NESA. Regeringens forslag virker fra fremsættelsesdagen. SF's forslag går på, at regeringen skal til at lave et lovforslag, der så eventuelt skal fremsættes. Så vil jeg spørge: Er det så ikke for sent?

Og endelig til det sidste spørgsmål dér synes jeg egentlig, det nærmest er en genial model, regeringen laver. Det kan godt være, det er af hensyn til EU, det skal jeg ikke kunne sige, men man går ind og modregner i bloktilskuddene svarende til provenuet, hvor SF går ind og lader staten decideret inddrage provenuet ved et aktiesalg og så dele det ud til kommunerne igen. Det sidste her kan jeg godt på en måde følge, men jeg vil spørge SF: Er det et brud med EU's politik, eller kan det lade sig gøre? Da vi jo kender SF som et parti, der indretter deres forslag i forhold til EU, vil jeg spørge: Er det undersøgt, om det kan fungere?

Samlet vil jeg sige, at Enhedslisten er enig i hensigten med begge forslagene, og det er at få sat en øjeblikkelig stopper for salg af NESA. Så vidt jeg kan se, er det regeringens forslag, der gør det og endda på en meget smart måde, som efter vores opfattelse på en enkel måde også kan bruges over for andre sektorer eller områder, hvis der skulle begynde at blive for stor iver efter at privatisere og sælge ud af de offentlige serviceinstitutioner.

Man kan ikke støtte begge forslag, man skal vælge, og jeg støtter regeringens forslag.

(Kort bemærkning).

Knud Enggaard (V):

Den sidste bemærkning, Enhedslistens ordfører fremkom med, var, at han glædede sig til at kunne se, at det princip, der her var anlagt, også kunne anvendes på andre tilsvarende områder.