

Jeg vil sige, at Elsam jo for øjeblikket bl.a. arbejder med en opdeling i en distributions- og produktionsdel, og det er der ikke noget i det her lovforslag, der forhindrer. Det er en god og fornuftig ting. At bestyrelsen har nogle overvejelser om, hvordan de vil forvalte deres investeringer osv. til gavn for forbrugerne, synes jeg ikke der er noget galt i. Og så mener jeg, at et af problemerne kan være, at elselskabernes aktivitet jo ikke altid følger kommunegrænsen. Det kan jo være, at man er nødt til at tage hensyn til den kendsgerning.

(Kort bemærkning).

Anni Svanholt (SF):

Til hr. Kim Behnke: Det var jo egentlig utroligt, at det i det samme indlæg kunne lykkes både at tale varmt for forbrugernes penge og interesser og så samtidig tale om, at det jo var helt forkasteligt, at en kommune, f.eks. Gentofte Kommune, ikke bare frit kunne forbruge elforbrugernes penge. Der var en utrolig modstrid i det indlæg, hr. Kim Behnke her fremførte.

Jeg vil godt spørge hr. Kim Behnke, om hr. Kim Behnke kan bekræfte, at de værdier, der er skabt i elforsyningen, alene er kommet fra den betaling, elforbrugerne har leveret gennem betaling af strøm – og jeg kunne så forstå, at det lå hr. Kim Behnke på sinde, at elforbrugerne skulle have penge tilbage f.eks. i form af en nedsættelse af prisen på strøm i det jyske område som følge af indtægter fra salg af strøm til Norge. Men jeg vil meget gerne høre hr. Kim Behnke få det her udredet og få det til at hænge tydeligere sammen.

(Kort bemærkning).

Kim Behnke (FP):

Til hr. Duetoft: I 1986 anbefalede Fremskridtspartiet den danske befolkning at stemme ja til EF's indre marked, og folk stemte ja. I 1992 anbefalede vi befolkningen at stemme nej til den politiske union, og de stemte nej. Det er dér, forklaringen er. De ting, vi synes er gode ved EU, er det indre marked, det er konkurrencereglerne osv. osv. Det, vi er modstandere af, er den politiske union.

Hr. Glerup påstår, at jeg er kommet med en lang række usaglige og usammenhængende ting fra talerstolen. Må jeg ikke bede hr. Glerup om at give os tre, to eller bare et enkelt eksempel på, hvad det skulle være. Og så takker jeg for komplimenten angående formandskabet. Jeg håber, at jeg kan formå både at være partiets ordfører og være formand for hele udvalget.

Til fru Svanholt: Hvis vi fik et lovforslag, et system, en ordning gående ud på, at disse vreskud skulle gå til elforbrugerne, så kunne Fremskridtspartiet da være til at tale med, men fru Svanholts forslag går ud på, at pengene skal gå i kommunekasserne, og vi har ikke mere tillid til kommunernes forvaltning af de her penge end til statens forvaltning af de her penge.

Hvis man skulle gøre det rigtige, så skulle man lade pengene gå til forbrugerne, og det vil vi antagelig godt kunne støtte.

Bent Hindrup Andersen (EL):

Den 31. maj 1996 vedtog Folketinget en liberalisering af det danske elmarked. Vejen blev banet for, at det danske elforbrug blev frigjort fra den danske elproduktion, samtidig med at der bliver uhindret adgang til at købe den billigste strøm i udlandet, efterhånden som distributionselskaberne opsiger deres kontrakter med danske elproducenter. Alle partier med undtagelse af Enhedslisten stemte for forslaget.

Liberaliseringen af elmarkedet medførte hurtigt, at de forbrugerejede og kommunalt ejede selskaber begyndte at ruste sig til det kommercielle marked på bekostning af de almindelige forbrugere, som skal betale gildet i form af stigende elpriser. Som det første selskab var NESAs umiddelbart i stand til at udbyde aktier til salg på det internationale kommercielle marked, og aktiekurserne steg med rekordfart.

Det danske elmarked er interessant, fordi det danske produktionsapparat netop på grund af forbrugere er meget effektivt og producerer billig strøm; et lukrativt marked, hvor der kan hentes hurtige penge ved en underlæggelse af markedskræfternes frie spil. Andre selskaber vil følge hurtigt efter, når selskabsomdannelserne er gennemført.

Enhedslisten er grundlæggende imod privatisering af offentlige servicefunktioner, hvor brugerservice erstattes med profit som drivkraft. Derfor er Enhedslisten positiv over for det indgreb, som regeringen nu kommer med, ikke mindst fordi det rækker langt videre end til NESAsagen.

Enhedslisten støtter alle tiltag, som vi vurderer kan bremse privatiseringen af energiforsyningen, af affaldsområdet, af vandforsyningen og spildevandsområdet samt andre offentlige serviceområder. Og vi vil omvendt støtte tiltag, hvor forbrugerhensyn er sat i højsædet.

Der er i høj grad behov for en modoffensiv, et samfundsmæssigt selvforsvar over for den libe-