

Så det var en radikal ministers ansvar og skyld, at forbrugerne i SEAS' forsyningsområde blev pålagt en kæmpe stor ekstraregning, som de vel at mærke afbetaler over en årrække ved, at man indhøster rationaliseringsgevinster m.v. De går til at høvle gælden væk, frem for at de kunne have betydet lavere elpriser. Men lige præcis Det Radikale Venstre har et markant ansvar for, at der overhovedet opstod et under-skud i SEAS.

(Kort bemærkning).

**Knud Enggaard (V):**

Fru Elisabeth Arnold fremførte mange smukke betragtninger og mange gode målsætninger, helt klart, men jeg hæfter mig mere ved det, som fru Arnold ikke var inde på.

Fru Arnold var ikke inde på, om det er ønskeligt, at staten får en større rolle i elforsyningen, altså det, som kunne være hensigten bag ved etableringen af den statslige fond, som finansieres igennem, at man inddrager kursgevinsten på aktier eller andele.

Jeg vil gerne spørge fru Arnold, om Det Radikale Venstre er tilhænger af, at staten går ind som en aktør på elforsyningsområdet, hvor den jo indtil nu ikke har haft nogen plads, men hvor vi har haft en kombination af selskaber af forskellig form, som har løst deres opgave. Jeg synes, det er et vigtigt princip at få fastslået i forbindelse med dette, for det er jo lidt uklart formuleret, hvad de gevinster, man her forudser, i virkeligheden skal anvendes til.

Og et princip for Det Radikale Venstre – tør jeg håbe – vil være, at staten ikke nødvendigvis behøver at gå ind i noget, som andre kan klare.

(Kort bemærkning).

**Elisabeth Arnold (RV):**

Til hr. Kim Behnke vil jeg blot sige: Jeg fralagde mig ikke på mit partis vegne noget som helst ansvar, heller ikke for, hvad der skete med SEAS.

Jeg brugte som eksempel, netop at vi måske har gået i mange år og troet, at vores forsynings-selskaber altid kørte stille og roligt derudad. Og så fik de måske nogle gode ideer, som de kunne bruge nogle af deres handlemuligheder til, og vi sagde: »Jamen det lyder fint«, og pludselig så går det galt. Det kan ske for enhver, hr. Kim Behnke, som overhovedet påtager sig et ansvar, at noget af det faktisk går galt; men det har hr. Kim Behnke jo sjældent prøvet.

Så til hr. Knud Enggaard: Vi synes, det, der er foreslået her, er en nødløsning. Vi går ikke ind for, at der er andre, der skal være interessenter i disse elforsynings-selskaber, end forbrugerne og forbrugernes repræsentanter.

**Kim Behnke (FP):**

På trods af slet skjulte forsøg her under debatten på at lade, som om dette lovforslag fra regeringen ikke handler om NESA og Gentofte Kommunes ønsker om at sælge store eller mindre dele af sine aktier, så fremgår det jo tydeligt af ministerens bemærkninger på side 3 i forslaget, at det handler om NESA.

Det, som man fra Socialdemokratiets og fra regeringens side har argumenteret for, er, at når nu elforbrugerne gennem mange år via deres elpris, betalinger, tariffbetalinger, har været med til at finansiere den danske elsektor, så bør det også være sådan, at hvis der sker et aktiesalg, så skal provenuet, profitten fra aktiesalget, gå til disse elforbrugere.

Nu spørger man så: Vil dette lovforslag få den konsekvens? Svaret er nej, for pengene skal jo netop ikke gå til elforbrugerne i det pågældende område. Pengene skal i stedet for puttes ned i en statslig fond, og så kan ministeren på et eller andet tidspunkt aftale med nogen, hvordan de penge skal anvendes.

Jeg synes, det vil være dybt betænkeligt, hvis f.eks. en hr. Kim Behnke, der bor i et helt andet forsyningsområde, pludselig skal nyde godt af nogle penge, der er akkumuleret inden for NESA's forsyningsområde. Hvorfor i alverden skal vi i Jylland og på Fyn have andel i det? Derfor bør ministeren fortælle, hvordan de penge tænkes anvendt.

Men når ministeren ikke vil fortælle, hvordan de penge skal anvendes, så er det selvfølgelig, fordi fru Eva Møller har ret. I samme øjeblik ministeren letter låget for, hvordan pengene skal anvendes, kommer man i konflikt med EU's statstilskudsregler.

Så fortæller hr. Martin Glerup fra Socialdemokratiet, at det, det handler om, er at forhindre, at en ny fæl ejer af dette el-selskab skal gå hen og forhøje elpriser og tarif og andre ting, sådan at forbrugerne kommer til – og det er det udtryk, der er blevet brugt – at betale to gange.

Sagen er den, at dette lovforslag, som vi har fået dokumenteret tidligere i dag, ikke forhindrer det i at ske. Der er en formodning hos regeringen og SF om, at når nu man har vedtaget dette lovforslag, så er der nok ikke nogen, der