

en række repræsentanter rundt om i de organer, og de har talt for døde øren, mens hr. Martin Glerups socialdemokratiske partikammerater taler for, at de penge ikke skal ud og komme forbrugerne til gode i form af lavere elpriser, men skal opsamles og bruges til en hel masse tant og fjas internt i Elsam. Sådan er virkeligheden i dag, fru Anni Svanholt.

(Kort bemærkning).

Anni Svanholt (SF):

Der foregår handel – og selvfølgelig kan jeg gentage det, jeg sagde tidligere – efter nærmere fastsatte spilleregler, som fremgår af elforsyningsloven og hvile i sig selv-princippet, og som i øvrigt er fastsat via Elprisudvalget.

Der er jo ikke tale om, at der er en fuldstændig fri omsætning af el, hvor Danmark deltager frit i Den Nordiske Elbørs, hvor det er et rent og skært spotmarked. Det er jo ikke det, der er tale om, hr. Kim Behnke. Det er jo stadig væk forbrugerne og i øvrigt lovgiverne, der kan regulere disse forhold. Det er ikke ren kapitalisme.

Men det er jo det, hr. Kim Behnke og Venstre ønsker, at el bare skal være en vare som en hvilken som helst anden, altså f.eks. olie, der bliver handlet frit på spotmarkedet.

Det er ikke det, vi ønsker, og det er ikke det, der finder sted i dag, og det ved hr. Kim Behnke udmærket.

Elisabeth Arnold (RV):

Da Det Radikale Venstres energipolitiske ordfører, fru Elsebeth Gerner Nielsen, ikke kan være til stede, skal jeg på hendes vegne redegøre for Det Radikale Venstres synspunkter på dette lovforslag.

Vi er tilfredse med den lex forbruger, som man kunne kalde det, som det bebudede salg af NESA-aktier fra Gentofte Kommune er mundet ud i.

Lad det være sagt med det samme: Vi havde helst set, at vi havde haft en elforsyningsstruktur og -organisering, der ikke havde forvoldt os de problemer, som vi nu står med. Det virker jo umiddelbart underligt, at en virksomhed, som drives efter hvile i sig selv-princippet, kan give anledning til en gevinst i milliardklassen.

Vi fik for nogle år siden et chok af modsat karakter, da SEAS-skandalen med meget, meget store underskud også ramte ned i et elselskab – i øvrigt ikke med lignende konstruktioner, men hvor der var andre konstruktioner – som betød, at forbrugerne pludselig blev stillet over for en

kæmpe ekstraregning, fordi deres selskab pludselig havde vanskeligheder.

Sådan vi får af og til nogle chok om, hvordan vores ellers velfungerende forsyningsselskaber pludselig kan komme til at gøre ting, som vi ikke havde ventet.

Hvile i sig selv-princippet indebærer netop, at der ikke kan tjenes penge på virksomheden, uden at dette kommer forbrugernes til gode, og for elforsyningsvirksomhedens vedkommende har formålet med dette princip været, at forbrugernes interesse først og fremmest skulle tilgodeses.

Når der skabes værdier, som er finansieret af forbrugerne, bør det nødvendigvis også komme forbrugerne til del, når der er gevinster, og det er sigtet med dette lovforslag.

Det sikres selvfølgelig ikke, men det må bero på den effekt, som lovforslaget har på dem, der ønsker at sælge. Samtidig må man selvfølgelig overveje, om det er rimeligt, hvis det nu skulle blive aktuelt, at give store bloktilskud til kommuner, som har hentet milliardindtægter hjem på aktiesalg. Det mener vi ikke, og derfor er vi tilfredse med den konstruktion, der er her.

Med det fremlagte lovforslag er der ikke stor sandsynlighed for, at kommuner og amter lænere vil være motiveret til at sælge deres andele eller aktier i elforsyningen. Og det er altså også formålet, det erkender vi klart.

Vi er selvfølgelig opmærksomme på, at det kan komme til at virke som en barriere i forhold til at få en mere fleksibel elforsyningsstruktur, f.eks. ved at sammenlægge selskaber m.v.

På den baggrund vil vi i Det Radikale Venstre bruge den kommende tid til at overveje, hvordan den fremtidige elforsyningsstruktur bør organiseres, og hvorledes hvile i sig selv-princippet kan forenes med det liberaliserede elmarked. Og jeg skal fremhæve, at vi faktisk går ind for begge principper, både hvile i sig selv-princippet og det liberaliserede elmarked.

Vi kan tilslutte os lovforslaget, som vi i øvrigt også mener tilgodeser de ønsker, der ligger bag SF's beslutningsforslag.

(Kort bemærkning).

Kim Behnke (FP):

Vil fru Elisabeth Arnold ikke godt bekræfte, at grunden til, at der opstod et stort underskud i SEAS, var, at den radikale energiminister Jens Bilgrav-Nielsen godkendte, at SEAS kunne begynde at dyrke tomater og røde og grønne peberfrugter og alt muligt andet og dermed akkumulere et kæmpe underskud?