

Men vi er meget tilfredse med, at vi kan sige, at der nu bliver sat en effektiv stopper for det, der kunne – som jeg ved lejlighed har sagt det – have udviklet sig til danmarkshistoriens første offentlige selskabstømning. Med disse forslag og med det flertal, der nu vil stå bag, bliver det fortsat sådan, at forbrugernes værdier bliver hos forbrugerne, på forbrugernes hænder. Vi er utrolig godt tilfredse med, at det faktisk kan gennemføres på denne her måde.

Dermed har jeg også tilkendegivet, at vi fra SF's side i høj grad vil støtte regeringens forslag.

(Kort bemærkning).

Kim Behnke (FP):

Jeg har to spørgsmål til fru Anni Svanholt. Det første drejer sig om den bemærkning, fru Anni Svanholt havde meget tidligt i sin tale, hvor fru Anni Svanholt sagde, at el ikke er en vare, der skal kunne handles med og tjenes penge på.

Mit spørgsmål til fru Anni Svanholt er: Er det så SF's opfattelse, at Elsam skal afholde sig fra at købe strøm i Norge og afholde sig fra at tjene penge på det? Og hvad med, at Elkraft hver eneste dag køber og sælger strøm til Sverige? Skal de så afholde sig fra det, eller mener SF, at det eventuelle overskud, der måtte være på den handel, også er et overskud, der skal konfiskeres af staten ned i en statsejet fond?

Det andet spørgsmål angår, at fru Anni Svanholt siger, at det ville være en hån mod elforbrugerne, hvis der er nogen, der køber disse aktieandele. Mit spørgsmål til fru Anni Svanholt er: Hvordan forhindrer SF's beslutningsforslag nr. B 60 eller regeringens lovforslag nr. L 125, at salget bliver gennemført? Salget kan stadig væk gennemføres.

(Kort bemærkning).

Knud Enggaard (V):

Vi måtte jo forstå på fru Anni Svanholts tale, at hun i virkeligheden har stået bag det forslag, som ministeren har lagt frem, ikke alene har givet inspiration, men også haft stærk indflydelse på indholdet. Det ønsker jeg til lykke med.

Men når man hørte fru Anni Svanholts argumentation omkring den vare, som hedder el, så måtte man få det indtryk, at fru Anni Svanholt ikke mener, at vi er medlem af EU og eksempelvis ikke er tilhængere af Den Nordiske Elbørs.

Vi er kommet ind i en tid, hvor elektricitet bevæger sig hen over grænserne som en anden vare, og jeg ville godt have den erkendelse fra fru Anni Svanholt, at hendes lidt følelsesbetone-

de udtryk omkring handel med elektricitet må ses i lyset af den verden, som vi i dag lever i, hvor en liberalisering er den rigtige vej frem, også for at beskytte forbrugerne.

(Kort bemærkning).

Anni Svanholt (SF):

Til hr. Kim Behnke: Ja, jeg er udmærket godt klar over, at der er nogle aftaler, hvorefter Elsam køber strøm i Norge og sælger strøm til nordmændene; men det er jo ikke det samme, som at selskabet Elsam så kan indkassere de penge og bruge dem, som det nu har lyst til.

Hr. Kim Behnke ved udmærket godt, at hvile i sig selv-princippet meget præcist fastsætter betingelserne for, hvordan det skal finde sted, og for forbrugernes stilling, at det er omkostningsbestemt og der er regler for, hvordan det skal foregå, og at Elprisudvalget kigger nærmere på det, hvis der er grund til det, eller hvor der er kritik af, hvordan det er foregået. Så jeg forstår slet ikke spørgsmålet, for hr. Kim Behnke er udmærket klar over, hvordan sammenhængen er.

Til hr. Knud Enggaard vil jeg gerne sige, at SF er udmærket klar over, at vi er medlem af EU, og at der er vedtaget en liberaliseringslov her i Folketinget, som SF har stemt for, fordi vi netop gik ind for at få den mindst mulige åbning af markedet. Det var jo en helt anden opfattelse, Venstre havde i den sammenhæng, men for os var det vigtigt, at vi fik sat en grænse. Derfor er der ikke bare frit slag til at tjene penge på at handle med strøm.

(Kort bemærkning).

Kim Behnke (FP):

Fru Anni Svanholt må tjekke i sit eget manuskript. Det blev klart tilkendegivet fra fru Anni Svanholt, at handel med strøm og det at tro, at strøm var en vare, man kunne handle med og tjene penge på, tog SF afstand fra.

Når jeg så konfronterer SF med den kendsgerning, at i dette øjeblik foregår der en omfattende handel både fra Elkrafts side, primært med Sverige, og fra Elsams side, primært med Norge, er fru Anni Svanholts eneste kommentar: Jo, men det overskud eller underskud, der måtte være, skal jo så indregnes efter aftale med Elprisudvalget osv. Det er jo simpelt hen forkert.

I øjeblikket foregår der et omfattende tovtækkeri i Elsams ledelse om, hvad den halve mia. kr., man har tjent på at sælge strøm til Norge, skal bruges til. Fremskridtspartiet har bl.a.