

Anni Svanholt (SF):

De to forslag, som vi her har til behandling, er jo i høj grad sammenfaldende og i høj grad identiske, og derfor skal vi selvfølgelig behandle dem samtidig.

Allerførst vil jeg gerne give udtryk for SF's principielle holdning til elforsyning. SF ønsker en samfundsmæssig regulering af et så væsentligt område som energiområdet. Derfor er vi i SF imod et helt frit marked, fordi det er helt ufor- eneligt med den miljø- og energipolitik, vi synes der skal føres i Danmark, og med den CO₂-politik, der indebærer energibesparelser, energi- effektivitet og øget anvendelse af vedvarende energi.

De principper, der i dag er gældende for elforsyningen, om bl.a. forbrugerejet elforsyning, solidarisk betaling og forsyningsikkerhed, er vigtige og væsentlige områder, som også skal være gældende for fremtiden. Derfor skal vi i Danmark fastholde hvile i sig selv-princippet. El skal ikke være en vare, der kan handles med og tjenes penge på, og elforsyningen skal demokratiseres og være forbrugerejet.

Da vi så her for kort tid siden oplevede, at der blev spekuleret i NESA's aktier – vel i forventning om, at der måske ville ske en øget liberalisering – ja, så var der anledning til bekymring over, hvad der kunne ske med elforsyningen.

Vi har jo derefter oplevet, at Gentofte Kommune havde besluttet sig for at sælge sine aktier, og Frederiksborg Amt har besluttet sig for at sælge sine aktier. Og det mente vi i høj grad gav anledning til bekymring, fordi vi netop har et hvile i sig selv-princip i Danmark, hvor det er forbrugerne, der har betalt elforsyningen og elproduktionsapparatet, de har betalt det hele.

Det var baggrunden for, at vi rejste sagen om NESA over for miljø- og energiministeren først i samrådet den 9. oktober og derefter i en række spørgsmål, og endelig fremsatte SF så det beslutningsforslag nr. B 60, som er til behandling her i dag. Det blev fremsat den 14. november.

Regeringens forslag blev fremsat den 11. december, og vi har selvfølgelig med meget stor tilfredshed noteret os, at der er så stort sammenfald mellem SF's og regeringens forslag. Vi er derfor særdeles godt tilfredse med, at regeringen på den måde er blevet stærkt inspireret af SF's forslag.

Formålet og tankegangen bag regeringens forslag er præcis den samme som SF's. Formålet med lovforslaget er at få sat en effektiv stopper

for Gentofte Kommunes, Frederiksborg Amts og eventuelt andre kommuners og amters salg af aktier eller ejerandele i elselskaber. Og hensigten er jo først og fremmest at fjerne interessen for at sælge elforbrugernes værdier til private eller udenlandske selskaber.

Og man må jo faktisk sige, at lovgivningen har vist sig at være særdeles effektiv. Både Gentofte Kommunalbestyrelse og Frederiksborg Amtsråd har allerede opgivet at sælge aktierne, førend lovforslaget er blevet førstebehandlet. Det er dog sjældent, at noget sådant sker.

SF har i lighed med regeringen foreslået, at de ekstraordinære indtægter fra salg af elforsyningsselskaber modregnes i bloktilskuddene. Og dernæst foreslår vi i SF, at der foretages en mellemkommunal udligning, så pengene kommer elforbrugerne til gode.

Regeringen har foreslået, at pengene opsamles i en fond, og den metode kan vi naturligvis også godt bruge. Vi vil gerne drøfte – det er ikke så detaljeret beskrevet – hvad det nærmere går ud på. Vi vil gerne drøfte nærmere, hvordan det i givet fald skal være. Men vi er helt indstillet på at ville samarbejde om det, der her er forelagt fra regeringens side, hvad angår fonden.

Hvis dette lovforslag og det beslutningsforslag her, som jo heldigvis ser ud til at have et flertal bag sig, ikke var blevet fremsat og ikke blev vedtaget, ja, så ville der jo være sket noget helt forkasteligt, hvis det skulle være lykkedes Gentofte Kommune at tømme NESA for værdier og forgyldte sig med de værdier.

Det ville være en hån mod forbrugerne, fordi elforbrugerne har skabt alle værdierne, købt og betalt det hele gennem elprisen. Derfor skal det vedblive at være sådan, at de værdier er underkastet forbrugernes bestemmelse, som de nu er ifølge hvile i sig selv-princippet.

Men vi ser naturligvis meget gerne, at der i forbindelse med den kommende reform af strukturen bliver skabt nogle forandringer, sådan at vi får et mere demokratisk system, så elforbrugerne i højere grad får indflydelse på, hvordan forsyningen skal være.

Vi mener også, det er nødvendigt, at vi i højere grad får præciseret, hvorledes elforbrugernes retsstilling er. Vi synes, denne her sag, som har kørt, netop har vist, at der ikke er nogen præcis og klar retsstilling for elforbrugerne i elforsyningsloven. Det mener vi også må indgå i det arbejde, der skal finde sted i forbindelse med det reformarbejde, der nu er igangsat.