

I Det Konservative Folkeparti føler vi i hvert fald helt sikkert, at der er et element af ekspropriation i lovforslaget, ja, man kunne tale om et ekspropriativt indgreb, og det baserer jeg på forskellige ting. I bemærkningerne til lovforslagets § 3 står der: »... samtidig med, at det ikke er muligt at omgå lovforslaget ved at gennemføre handler inden lovforslagets vedtagelse.«

Det lægger for mig helt klart op til, at det er en ganske bestemt handel, man har i tankerne, som ikke må finde sted, og det vil sige, at det altså er et ganske bestemt indgreb, man vil foretage.

Jeg mener også, man foretager et indgreb i de konkrete rettigheder, der eksisterer i forbindelse med bloktilskuddene, uden at jeg på nogen måde skal sige, at jeg er ekspert på dette område. Det er en af de vanskeligste lovgivninger, der findes, men sådan som jeg læser lovforslaget, mener jeg alligevel, at der her er tale om et indgreb i bloktilskuddet i det løbende år, og ifølge § 10 beregnes bloktilskuddet på grundlag af de tidligere års bloktilskud og på grundlag af det undviede totalbalanceprincip.

Bloktilskuddene kan forhøjes, og der kan ske en midtvejsregulering, men i begge tilfælde skal det være på grundlag af ændringer i de tal, der ligger til grund for beregningerne, og jeg mener, at når man nu vil lave en ændring i de løbende bloktilskud, er det ikke på grundlag af de tal, der foreligger, men på grund af et salg af nogle aktier. Jeg mener altså nok, det er meget tvivlsomt, og jeg vil da i hvert fald meget gerne have en redegørelse fra justitsministeren for, hvordan det er, og den vil jeg også bede om i udvalget.

Jeg skal også sige, at dette med ekspropriationen jo ikke alene er et rent dansk spørgsmål. Hvis vi tager menneskerettighedskonventionen, omhandler den også firmaer og kommuner, og derfor mener jeg også, at der her er en beskyttelse mod ekspropriation. Jeg vil da gerne vide, hvad regeringen er vidende om i den henseende.

Jeg har også nogle bekymringer med hensyn til EU-reglerne. I EU's statsstøtteregler står der i artikel 92, at der er et forbud mod statsstøtte, og statsstøtte er i artikel 92 utrolig bredt formuleret. Det er ikke bare sådan ren statsstøtte, men det er stort set enhver form for offentlig støtte.

Der kan naturligvis godt være enkelte undtagelser, men jeg vil gerne sige, at når man læser de almindelige bemærkninger på side 4, så står der, at det er regeringens hensigt, at besparelsen skal placeres i en fond, hvis formål er at tilgode-se forbrugere og elforsyningen.

Er der ikke et element af offentlig støtte i, at brugerne og elforsyningen skal tilgodeses? Og så mener jeg, at man her er i modstrid med art. 92; vi burde i hvert fald, fordi dette altså er omtalt i art. 92, anmelde det over for Kommissionen, men jeg ser ikke, hvis lovforslagets bemærkninger med hensyn til de EU-retlige principper er udtømmende, at ministeren har tænkt sig at foretage en sådan anmeldelse over for Kommissionen.

Jeg skal også sige, at som jeg læser art. 6 i EU-retten, så må der ikke finde diskriminering sted mellem inden- og udenlandske operatører. Og sådan som jeg igen læser bemærkningerne, så mener jeg, man kun forestiller sig, at denne fond skal støtte indenlandske operatører, og er det ikke en diskrimination?

Endelig kunne jeg også godt forestille mig, at nogle af de direktiver, der ligger i forbindelse med elliberaliseringen, bliver krænket, for elliberaliseringen må vel også gå ud på, at der skal være mulighed for, at man kan skabe sig en profit, som ikke bliver konfiskeret.

Kort sagt, jeg mener nok, der er en lang række betænkeligheder her, men dem kan vi naturligvis få afklaret i løbet af udvalgsarbejdet.

For Det Konservative Folkeparti er det lovforslag, der lægges frem her, i hvert fald helt klart et nybrud, en helt anden måde at tilgode-se dansk ret på, end vi plejer at gøre. Derfor vil jeg spørge ministeren og regeringen, om man har til hensigt – når lovforslaget er blevet vedtaget og Gentofte Kommune anfægter det – så at bevilge Gentofte Kommune fri proces, når den vil undersøge den helt nye retstilstand, som lægges frem med lovforslaget her.

Men som sagt er der ikke nogen grund til at forvente, hvis ikke der sker betydelige ændringer, at Det Konservative Folkeparti vil støtte dette forslag, når det når frem til tredjebehandlingen.

Jeg skal sige, at jeg er vel vidende om, at SF's forslag har samme hensigt, men måden, man ender med at udmønte det på ved at føre pengene tilbage til de berørte kommuner, synes vi måske nok kan være lidt bedre end regeringens, men hele princippet om, at man i Danmark nu er nået frem til, at almindelige børsnoterede aktier ikke længere er frit omsættelige, kan vi ikke medvirke til i Det Konservative Folkeparti, hvad enten det sker i form af et lovforslag eller et beslutningsforslag.