

ning, som vi kan leve med, og som ikke indebærer nogen af de problemer, som jeg har påpeget. Den elsektor, som vi har været med til at bygge op, vil vi gerne bevare på en god og funktionsdygtig måde, og andelstanken er én af de ingredienser, som har været værdifuld og stadig væk vil være det.

Eva Møller (KF):

Jeg skal sige, at hverken det foreliggende lovfor-
slag fra miljø- og energiministeren eller beslutningsfor-
slaget fra SF er, som det vel næsten fremgår, groet i den konservative have. Det er ikke forslag af den art, Det Konservative Folkeparti ville lægge frem.

Men når det er sagt, vil jeg gerne sige – hvis jeg nu undlader et kort øjeblik at beskæftige mig med de bemærkninger, der er knyttet til lovfor-
slaget henholdsvis beslutningsfor-
slaget, men med en række af de bemærkninger, der har været sagt i forbindelse med forslagene i den almindelige debat – at Det Konservative Folkeparti meget langt hen ad vejen godt kan tilslutte sig de målsætninger, der foreligger. Også for Det Konservative Folkeparti er det et helt klart ønske, at danske forbrugere altid er sikret en billig energiforsyning.

Jeg bemærkede, at hr. Martin Glerup sagde, at vi havde verdens billigste energi. Det er jo altså kun, hvis vi fraser den åbenbart i hr. Glerups øjne minimale detalje, at staten gennem skatter og afgifter sørger for, at den prisbillige elektricitet, som danske værker kan levere, efterfølgende betales med mange skatter og afgifter; men o.k., det kan jo være, det bliver anderledes med en anden regering.

Vi er naturligvis også fra konservativ side optaget af, at der er forsynings sikkerhed, så man altid kan få leveret sin energi, og vi er også optaget af, at denne energi produceres miljø-
mæssigt korrekt. Men vi mener rent faktisk i Det Konservative Folkeparti, at vi, som lovene er skruet sammen i øjeblikket, kan sikre disse ting ganske uafhængigt af, om denne lov er der eller ej. Og jeg forstod også, da hr. Martin Glerup af Fremskridtspartiets ordfører blev afæsket nogle svar på dette punkt, at der ikke rigtig var nogen svar, så det er nok rigtig, at det kan vi såmænd godt sikre uden denne lov.

Også for Det Konservative Folkeparti er det vigtigt, at forsyningsvirksomheder, infrastruktur og lign. i et meget stort omfang ligger på danske hænder, men vi vil på den anden side absolut ikke være fremmede over for, at der

også kan være et element af udenlandske virksomheder, som er med. Vi er faktisk i Danmark interesseret i, at danske virksomheder kan være involveret i udlandet, og om ikke den nuværende regering så i hvert fald en regering, som havde den nuværende statsminister som statsminister, har rent faktisk lagt et forslag frem og fået det vedtaget, hvorefter danske elværker kunne investere i udlandet. Derfor vil vi såmænd ikke synes, det var så forkert, hvis udenlandske også investerede i Danmark, og lur mig – men det er jo naturligvis kun en tanke: Hvis Gentofte Kommune ville sælge sine NESA-aktier til den helt samme pris til de kommuner og amtskommuner, som fik leveret elektricitet fra NESA, er jeg ganske overbevist om, at så havde dette lovfor-
slag aldrig nogen sinde set dagens lys. Det er kun, fordi NESA-aktierne måske kunne tænkes solgt til anden side.

Vi er fra Det Konservative Folkeparti betænkelige ved lovfor-
slaget, fordi vi spørger: Hvad bliver det næste? Vi hørte ikke forleden dag nogen protestskrig, da Københavns Kommunes overborgmester sagde, at man ville finansiere pc'er til samtlige skolebørn ved at sælge aktier. Jeg er vel vidende om, at det ikke var elforsyningsaktier, men det var dog aktier. Da måtte man altså gerne score provenuet; men det næste bliver vel, at det bliver forbudt.

Hvornår holder en kommune op med at måtte tjene penge på at sælge jord og land? Og hvornår – og det skal jeg så sige vi vil hilse med glæde fra konservativ side – bliver det kommunerne forbudt at lade deres vej- og gartnerafdelinger tjene penge ved at udføre opgaver for andre kommuner og amtskommuner? Jeg har indtryk af, at den nuværende regering synes, det var et stort fremskridt og et stort gode, at man på den måde måtte tjene penge, så dette at måtte tjene penge i kommunalt regi afhænger altså ganske af, hvordan man gør det. Hvorfor var der ingen ramaskrig, dengang pensionskasserne solgte deres aktier? Det måtte de altså gerne. Vi er bekymrede over denne selektivitet, der ligger i lovfor-
slaget.

Jeg mærkede mig også ministerens svartale til SF, og jeg sad såmænd og tænkte på, da ministeren ellers ofte er en rar og venlig mand, specielt når han taler til SF, det gamle råd fra den ene jurist til den anden: Hæv stemmen, thi argumentationen er svag. Det er længe siden, jeg har hørt ministeren tale med så høj en stemmeføring til SF, så argumentationen var måske svag.