

at lave armvridning – hvor er den virkelige verden så?

Kent Kirk (KF):

Selv om jeg er meget enig med statsministeren i hans undren over det, vi ser omkring Dansk Folkeparti, Fremskridtspartiet og Enhedslisten, så har jeg ligegodt fornemmelsen af, at kæden hoppede lidt af, dengang han skulle prøve at overføre det til den parlamentariske situation på det nationale plan. Det lød jo nærmest, som om det var noget underligt noget, at Venstre og De Konservative ikke kunne samarbejde med Fremskridtspartiet og Dansk Folkeparti omkring Europapolitikken, når vi i visse sager kunne samarbejde med dem omkring den nationale politik.

Så må jeg bare konstatere, at statsministeren flere gange her i den sidste tid har ført mange samtaler med Enhedslisten for at blive reddet. Vi har da set hr. Søren Søndergaard gå ud og ind af Statsministeriet flere gange, og jeg tror da, at vi i morgen – eller i hvert fald i overmorgen – vil komme til at opleve, at Enhedslisten vil undlade at stemme for netop at sikre, at statsministerens finanslov kommer igennem. Så jeg synes sådan set ikke rigtig, den sammenligning holder, og derfor må jeg bare konstatere, at kæden kom til at hoppe af for statsministeren.

Men er jeg egentlig glad for, at statsministeren ligesom tager fat i de sidste 25 års Europapolitik. Det synes jeg er vigtigt. Jeg kan godt forstå, at det generer hr. Holger K. Nielsen, men jeg synes, det er vigtigt, at man ser på, hvad det danske medlemskab af EF og nu EU har betydet, og hvad det kan komme til at betyde fremover. Vi skal jo ikke lukke øjnene for, at det har betydet noget, og at det også har betydet noget positivt for det danske samfund.

Det, vi så bare kan håbe på, er, at Socialdemokratiet i de næste 25 år vil opføre sig ansvarsbevidst, og at vi ikke igen kommer til at opleve, at Socialdemokratiet vil stille det danske medlemskab af EF på spil, sådan som vi oplevede det i 1986, men jeg går ud fra, at det er det, der ligger som en undertone i statsministerens konstatering.

Må jeg til sidst sige, at også jeg synes, at statsministeren trækker for store veksler på, hvordan den danske økonomi har det i dag. Vel har dansk økonomi det godt, men jeg føler mig overbevist om, at hvis Socialdemokratiet havde siddet ved regeringsmagten fra 1982 til 1993, havde den danske økonomi ikke haft det sådan,

som tilfældet er i dag. Så havde det ikke været muligt for os at føre en økonomi, der også sikrer, at vi kan styre ind efter ØMU'ens konvergenskrav; det er nok en kendsgerning.

Det er nok også en kendsgerning, at hvis vi kigger på arbejdsløshedstallene i Danmark, ville de jo ikke have set sådan ud, hvis vi ikke havde sendt 100.000 på orlov. Det er vel også en realitet. Skal vi ikke prøve på at lade være med at puste os op i denne situation og i stedet forholde os til virkeligheden og det, forespørgslen drejer sig om: regeringskonferencen, og hvordan vi vil komme videre i 1997?

(Kort bemærkning).

Holger K. Nielsen (SF):

Nej, hr. Kent Kirk, det generer ikke mig, at vi får en diskussion af 25 års dansk medlemskab af EU. Det er meget naturligt, når man holder sølvbryllup eller 25-års-jubilæum, at der bliver gjort status over de 25 år. Det, der generer mig, er, at vi skal tage udgangspunkt i, hvad der blev sagt fra ja- og nejsiden i 1972 osv., for jeg tror ikke, at det giver en særlig frugtbar debat, at vi går tilbage til den diskussion. Der blev sagt mange og meget mærkelige ting både fra ja- og nejsiden; det indrømmer jeg.

Det, jeg synes, det kan være grundlag for, er, at vi får en ordentlig rapport om det. Det, vi opfordrer regeringen til, er at lave en ordentlig rapport om 25 års dansk politik inden for EU, og hvad det har betydet for det danske samfund, så vi kan få et ordentligt diskussionsgrundlag og ikke de efter min opfattelse temmelig overfladiske bemærkninger, der kom fra statsministeren før.

(Kort bemærkning).

Kent Kirk (KF):

Jo, men der blev trods alt sagt én ting fra modstandernes side tilbage i 1972 – det husker jeg tydeligt – og det er én ting, som jeg synes vi godt kan forholde os til: at EF var de riges landes klub og det var kun de rige lande, der skulle have noget at gøre med EF. Det synes jeg vi har set ikke er tilfældet. Jeg synes også, at vi har set et helt andet perspektiv, og det er vel også derfor, SF inden for de sidste 2 år er begyndt at ændre kursen lidt i deres forhold til det europæiske samarbejde.

Steen Gade (SF):

Jeg synes ikke, vi har haft en særlig god debat i dag. Det er, som om vi ikke er kommet videre.