

ikke også sige det klarere i stedet for den snak her, som jeg ikke synes giver nogen særlig mening?

Jeg vil rose regeringen for, at vi har haft rimelig succes med en række udspil. Jeg skal nævne, at på miljøområdet mener vi, der skal meget mere til, men vi har fået fodfæste og godt det samme – og godt, at regeringen ikke lyttede til Venstre og De Konservative, men kom med sit udspil. Nu vil jeg opfordre udenrigsministeren til at hjemkalde sine ambassadører i de vigtige EU-lande og give dem et miljøkursus og så argumentere miljømæssigt på det her punkt. I hvert fald er det givet, at vi skal gøre en kraftanstrengelse i de sidste 6 måneder for at få mere på miljøområdet.

Så vil jeg også nævne de nationale parlamenters rolle. Det irske formandskabs udspil er jo interessant her. Det går videre end det danske derved, at det inddrager samarbejdet mellem de nationale parlament – altså det, der hedder COSAC – og hvilken rolle COSAC skal spille. En af tankerne er jo, at COSAC f.eks. kan være rådgivende, så Ministerrådet kan spørge COSAC om, hvordan COSAC vil indstille på forskellige områder, f.eks. om nærhedsprincippet. Her er SF enige i, at vi skal nærme os det irske udspil, og jeg vil opfordre regeringen til at give en melding om det her i dag.

Jeg synes ikke, at de dagsordensforslag, der er stillet i dag, giver et retvisende billede af, hvad de egentlig skulle sige. Jeg synes, de skulle sige mere end noget om folkeafstemning, det er SF enig i, og jeg forstår ikke, at statsministeren ikke snart tager sig sammen og siger det, som han burde have sagt for længe siden: at selvfølgelig kommer der en folkeafstemning, når der er substansændringer. Det burde statsministeren have sagt for længe siden. Han kan gøre det i dag, og så var vi ovre den diskussion.

Jeg vil for at få også en anden diskussion på dagsordenen fremsætte følgende:

### Forslag om motiveret dagsorden

»Folketinget opfordrer regeringen til på EU's regeringskonference at arbejde for

- at Central- og Østeuropa hurtigst muligt får mulighed for at blive medlemmer af EU,
- at miljø, forbrugerbeskyttelse og lønmodtagerrettigheder styrkes afgørende over det indre marked,
- at EU udvikler en økonomisk og økologisk sikkerhedspolitik,

- at EU udvikler sig fleksibelt både indadtil og i forbindelse med optagelsen af de central- og østeuropæiske lande,

- at sikre de danske undtagelser i Edinburgh-Afgørelsen som en forudsætning for dansk accept af det endelige forhandlingsresultat. Dette forhandlingsresultat sendes til folkeafstemning.

Herefter går Folketinget over til næste sag på dagsordenen.«

(Dagsordensforslag nr. D 43).

### Anden næstformand (Henning Grove):

Der er nu fremsat følgende forslag om motiveret dagsorden: (Se ovenfor). Også dette dagsordensforslag indgår herefter i forhandling.

(Kort bemærkning).

**Ove Fich (S):**

Hr. Steen Gade gjorde i indledningen nogle betragtninger over ØMU'en, og det lød nærmest, som om tilpasning til ØMU'ens krav automatisk fører til ledighed.

Men er det nu sådan? Er det ikke sådan, at en række regeringer, der gerne vil tilpasse sig ØMU'ens krav, bruger nedskæringsvejen, og at hvis de i stedet havde valgt en anden vej, nemlig den socialdemokratiske vej, som vi brugte her i Danmark, så kunne man på samme tid ved en højere økonomisk aktivitet få faldende ledighed og opfylde ØMU-kravene?

Det er jo lige præcis det, der er sket her. Når Danmark blev land nr. 3, der opfyldte ØMU-kravene, så var det på grund af det økonomiske opsving, som den nuværende regering satte i gang i 1993 og fulgte op i de følgende år. Vi har jo rent faktisk bevist, at man kan have faldende ledighed, samtidig med at man opfylder konvergenskriterierne. Så derfor er det ikke sådan, at ØMU'en i sig selv fører til ledighed; det er kun en forkert regeringspolitik, der fører til ledighed.

(Kort bemærkning).

**Charlotte Antonsen (V):**

Jamen for det første er jeg da glad for, at hr. Steen Gade bemærkede og er enig i, at de østeuropæiske lande skal have mulighed for at komme med i det retlige samarbejde også før deres medlemskab.

Det, jeg så godt vil spørge hr. Steen Gade om, er, om SF også er enig i, at de østeuropæiske lande skal have mulighed for at lave samarbejde på det økonomiske område inden for ØMU'en,