

Jeg er selvfølgelig opmærksom på, at mange af de østeuropæiske lande gerne vil være medlem af NATO, men jeg er sandelig også opmærksom på, at uanset det vil mange af dem gerne være medlem af EU, og det er faktisk det, vi forholder os til, når vi taler om regeringskonferencen.

Hr. Thulesen Dahl spurgte om Det Konservative Folkepartis position i forhold til regeringen i det videre forløb.

Der er ikke sket nogen ændring. Vi vil stadig væk være kritiske, hvis regeringen tager initiativ til at fremsætte forslag, som vi ikke mener er rigtige.

Det pågældende beskæftigelsesforslag, husker hr. Thulesen Dahl formentlig, blev ikke fremlagt i Europaudvalget, og jeg føler mig da rimelig sikker på, at hvis regeringen havde valgt den procedure, som nu er aftalt med dette forslag, havde den nok lyttet lidt mere til Folketingets partier. Det vil vi da i hvert fald gøre hvad vi kan for at den bliver nødt til.

Så er der spørgsmålet om en folkeafstemning, hvis nu det irske forslag osv. Skal vi nu ikke prøve at afvente, hvad der bliver resultatet? Irland er kommet med et udspil, som alle medlemslandene nu skal forholde sig til, og der vil komme til at ske mange ting med det udspil. Der er også mange ting, der slet ikke er taget stilling til af det irske formandskab. Så det, vi afventer, og det forbeholder vi os ret til, er at se slutresultatet, og så skal vi nok være i stand til at tage stilling til de forskellige ting.

Men lad mig understrege, at Det Konservative Folkeparti ikke er bange for en folkeafstemning om EU. Vi mener, at den sag er så god, at befolkningen selvfølgelig også vil støtte den, når det kommer til stykket.

(Kort bemærkning).

**Annette Just (FP):**

Jeg er da glad for, at jeg får chancen for at fortælle hr. Kent Kirk en gang til – og nu skal jeg gøre det langsomt, klart og tydeligt, så selv hr. Kent Kirk forstår det – at vores fortvivlelse over hr. Kent Kirks indlæg såmænd netop skyldes, at hr. Kent Kirk på De Konservatives vegne forherliger det fransk-tyske forslag, i betragtning af at hr. Kent Kirk er medforslagsstiller til den motiverede dagsorden, som bl.a. konstaterer, at man skal have lov til at slå til lyd for sine egne forslag i den videre forhandling på regeringskonferencen.

Derfor er det interessant at høre, hvad Det Konservative Folkeparti mener at man skal slå til lyd for, og så er det, det kommer: Man skal slå til lyd for, at Vestunionen skal være en aktiv del af EU. Det var hr. Kent Kirks ord, det var så sandelig ikke mine. Så spørger jeg: Hvorfor skal vi ligge på maven for de neutrale lande, som er medlemmer af EU? Skal vi tvinge dem til også pludselig at have et militær på den ene eller den anden måde, eller skal vi bøje os for det, som er alle landenes virkelige ønske, nemlig at få en troværdig NATO-alliance, som dækker den største del af Europa?

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Jeg vil godt spørge hr. Kent Kirk, om hans udtalelse om en folkeafstemning skulle forstås sådan, at nu vil hr. Kent Kirk ligesom statsministeren vente og se, hvad det endelige resultat bliver. Og så kunne det jo tænkes, at der ikke blev en folkeafstemning, fordi man så her i Folketinget besluttede, at det skulle der ikke være.

Jeg vil godt spørge hr. Kent Kirk, om det virkelig var sådan, det skulle opfattes. I så fald har hr. Kent Kirk i hvert fald bidraget overordentlig meget til den usikkerhed om hele det demokratiske grundlag, som statsministeren har været med til at skabe, for jeg synes, at hr. Kent Kirk lagde op til, at han muligvis ville gå med til, at der ikke skulle være en folkeafstemning.

Er hr. Kent Kirk enig med mig i, at det realistiske resultat af regeringskonferencen kun kan ligge et sted mellem det fransk-tyske udspil og det irske, og at alt andet er helt urealistisk? Når det er sådan i virkelighedens verden, er det farligt og udemokratisk med den snak om, at der muligvis ikke skulle være folkeafstemning.

(Kort bemærkning).

**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Jeg vil gerne spørge hr. Kent Kirk: Hvorfor er det, at også hr. Kent Kirk ønsker at fastholde muligheden for, at vi ikke får en folkeafstemning? Hvad er det, der kan være bevæggrunden? Kan det være, fordi man er bange for, at der i befolkningen ikke vil være et flertal for det, man eventuelt vil lægge ud til folkeafstemning, og at man derfor ikke vil gøre det? Kan det monstro være, fordi der til sidst kommer et udspil, som er så lidt vidtgående, at der i realiteten overhovedet ikke er noget at stemme om? Kan hr. Kent Kirk forestille sig dét? Hvorfor er det mon, at vi ikke kan få noget som helst svar