

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Jeg kan forstå, at det er vigtigt for Socialdemokratiet og hr. Ove Fich, at euroen bliver en stabil valuta, og derfor skal jeg bede hr. Ove Fich bekræfte, at man på topmødet vedtog at gå fra rent objektive kriterier, når det skulle vurderes, om et land overholder de krav, der stilles i forhold til euroen, og over til, at det i højere grad er lagt over til politiske vurderinger, hvornår det er tilladt at have et stort budgetunderskud.

Når man hilser ØMU'ens tredje fase velkommen i de andre lande, selv om vi jo altså er et land, hvor befolkningen har sagt klart nej til at deltage i ØMU'ens tredje fase, så er et afgørende spørgsmål netop, om hr. Ove Fich og Socialdemokratiet hilser en valuta velkommen, som er en stabil valuta, eller om man byder en valuta velkommen, som reelt har stor risiko for at blive ustabil.

Jeg mener, det sidste er tilfældet med de beslutninger, der er truffet på topmødet, og jeg vil gerne have hr. Ove Fich til at bekræfte dette.

(Kort bemærkning).

Annette Just (FP):

Så fik vi Socialdemokratiets kæmpe visioner, og det er grøn beskæftigelse. Det er, som om vi har hørt det før. I øvrigt minder jeg om, at det faktisk ikke er noget, Socialdemokratiet har fundet på sådan helt af sig selv; det har SF nemlig gået rundt og tordnet for i hvert fald lige så længe, som jeg har siddet i Folketinget. Det er jo egentlig talt ikke visioner.

Når hr. Ove Fich så siger, jamen visioner har også noget med udvidelsen at gøre, så er jeg næsten nødt til at gøre hr. Ove Fich opmærksom på, at begrundelsen for hele regeringskonferencen faktisk er, at der skal være plads til en udvidelse. Så det er ikke visioner.

Næh, det ville være visioner, hvis Socialdemokratiet havde mandsmod og -hjerter nok til at fortælle, hvor Socialdemokratiet ønsker EU skal gå hen. Eller rettere sagt, hvor det europæiske samarbejde skal gå hen. Hvordan er det reelt, man vil have det til at fungere, og hvad er de nye tanker? Det er visioner. Visioner er ikke at stjæle lidt fra et andet parti og så i øvrigt tale om det, som er overskriften over det hele, altså bare sige udvidelse for udvidelsens skyld.

Hvordan vil Socialdemokratiet gøre det? Hvordan vil de sikre, at der vil være mulighed for det inden for landbrugsområdet? Hvad har de gjort for at få sikret, at landbrugsfondene bli-

ver revideret? Hvordan har de sikret, at strukturfondene og hele den økonomiske beskæftigelse rent faktisk bliver revideret? Det har Socialdemokratiet intet gjort ved.

(Kort bemærkning).

Steen Gade (SF):

Jeg fornemmede på hr. Ove Fichs svar, at også hr. Ove Fich er lidt bekymret over, at vi ikke har et direkte link mellem det, vi forhandler, og åbningen over for Central- og Østeuropa. Jeg kan i modsætning til nogle andre herinde sagtens se perspektivet i at åbne over for Central- og Østeuropa, og det er klart vores tiårs vigtigste politiske opgave.

Når Socialdemokratiet nu bedre sent end aldrig går i tænkeboks og overvejer at bruge fleksibilitet, glidende medlemskab og også har tanker om at skrive det ind i Traktaten, så vil jeg gerne spørge hr. Ove Fich om, hvorvidt nogle af ændringerne, f.eks. de institutionelle spørgsmål, først effektueres, når man udvider, sådan at der bliver en mere klar sammenhæng for de vælgere, som forhåbentlig engang skal tage stilling til det her resultat, end der ser ud til at være i dag.

Jeg tror, det er et reelt politisk problem, at det er og opleves så adskilt, og det er i hvert fald et folkeligt problem, at der ikke er den direkte sammenhæng mellem det, vi vedtager på regeringskonferencen, og åbningen over for Central- og Østeuropa.

Jeg er enig med hr. Ove Fich i, at den realpolitiske sammenhæng eksisterer, for det her er nødvendigt, før man kan gå i gang med forhandlingerne; men det er også vigtigt, at vi bruger kræfter på at lave en kobling, sådan at Central- og Østeuropa kommer med ved bordet og ikke kommer til at sidde tilbage.

(Kort bemærkning).

Ove Fich (S):

Til hr. Keld Albrechtsen blot disse ord én gang mere: Det virker som om, at når man ikke kan slå os på substansen, så forsøger man sig endnu en gang med mistænkeliggørelsen. Vi ser allerede den der damp af løse påstande svæve i luften, og det synes jeg ærligt talt er uacceptabelt.

Til hr. Thulesen Dahl kan jeg kun sige, at jeg ikke kan bekræfte det, idet den stabilitetspagt, der nu oprettes, er noget nyt, og derfor er der ikke en udvanding af nogle principper.

Så spørger fru Annette Just: Hvor skal EU gå hen? Ja, jeg havde nær sagt mod øst, for det er faktisk det, der er vores store ønske i denne sammenhæng.