

Det, der så kan undre os, er, at Venstre og Det Konservative Folkeparti ikke kan se fornuften i at hjælpe raffinaderierne og gartnerierne. Det kan vi i Fremskridtspartiet, og derfor stemmer vi for de stillede ændringsforslag, og vi stemmer for lovforslaget, når vi når til tredje behandling, vel vidende at konsekvensen af det er, at det bæres igennem Folketinget af et mindretal, men vel at mærke et mindretal, hvor Fremskridtspartiet er deltager, sådan at det bliver en realitet.

(Kort bemærkning).

**Jes Lunde (SF):**

Jeg vil bare sige til hr. Kim Behnke, at det ikke er vores holdning, at vi skal lukke hele gartnerierhvervet. Vi synes også, det er helt fornuftigt at producere tomater i Danmark om sommeren.

Det, vi har svært ved at forstå, er, at vi her skal kunne producere alle mulige sydlandsk inspirerede frugter om vinteren, og at man her i dette land skal kunne producere friske blomster om vinteren, hvor klimaet overhovedet ikke er til det. Det koster vanvittigt meget energimæssigt at gøre det.

Jeg vil gerne repetere, at det regnestykke, der er lavet for Grøn Information af et firma, der kalder sig Econet A/S, siger, at energiforbruget inklusive en relevant form for transport er 80 gange større pr. kilo tomater i CO<sub>2</sub>-emission her i Danmark. Med det med i regnestykket er det vildt meget dyrere at holde fast i, at man skal producere den slags i Danmark om vinteren.

(Kort bemærkning).

**Kim Behnke (FP):**

En gang imellem har man svært ved at forstå sammenhængen i SF's politik. SF har oven i købet en madpolitisk ordfører, som i tide og utide fortæller og belærer folk om, hvilke ting de skal spise. En af de ting, som vi jo alle sammen er enige om det er fornuftigt at vi mennesker spiser noget mere af, er altså grønsager – og ikke kun om sommeren i de få uger og måneder, hvor der er tilstrækkelig sol til, at man kan producere tomater i Danmark.

Vi skal spise grønsager hele året rundt, og hvis vi skal kunne gøre det i Danmark, ja, så kan vi enten vælge selv at fremstille dem, hvilket betyder, at det er danske arbejdspladser, der bliver bevaret, og at vi slipper for den trafikbelastende transport af varerne, eller vi kan vælge at forære det hele væk til Sydeuropa og til Israel og andre steder, som har en langt længere vækstperiode om året, end vi har i Danmark.

Det synes vi ikke er nogen god idé. Vi synes faktisk, at det er godt, at det er danske virksomheder og det er danske arbejdere, der tjener en løn ved det her, frem for at forære arbejdspladserne væk til grækerne og italienerne.

**Bent Hindrup Andersen (EL):**

Vi har fra Enhedslistens side stillet et ændringsforslag til dette forslag, og det har vi gjort, fordi vi ikke vil være med til at lave lempelserne for raffinaderierne. Det er det, der er indholdet i vores ændringsforslag.

Men kort lige nogle kommentarer til, hvorfor vi synes, at det er fornuftigt at beskatte væksthyls med den lette afgift. Jeg kunne forstå på SF, at SF ville tilbage til koldhusenes tid. Hvis man begynder at se, hvad virkningen af et koldhus uden opvarmning er, kan man godt betvivle, om det overhovedet er formålstjenligt at lave et koldhus – også hvis man sætter det i forhold til den energi, der går til at lave koldhuset.

Så det drejer sig i virkeligheden om, at når man gerne vil være med til at lave væksthylsproduktion i Danmark, så er det meget fornuftigt at sætte varmen på, og når man har varmen på, så er det meget fornuftigt at bruge væksthyls, fordi det er en bedre udnyttelse af varmen. Så det er en interessant diskussion, som man kunne tage senere.

Jeg mener imidlertid, at det, der er kernen i dette spørgsmål, er, at regeringen sammen med SF og Enhedslisten indgår en aftale om energifgifter, og så går man bagefter hen og baserer sine lempelser på Fremskridtspartiets stemmer i den anden side af salen. Det synes jeg rejser en principiel diskussion om, at SF og Enhedslisten bliver nødt til at snakke sammen om, hvad betingelserne er for at indgå aftaler med regeringen om afgifter. Er det sådan, at vi skal have en aftale, når vi indgår i den slags ting? Det troede jeg egentlig lå i den måde, Folketinget fungerer på, og at man i det mindste drøftede lempelserne med dem, der har været med til at indføre afgifterne.

Det, der er vores problem her, er, at man først indfører en lempelse, som vi er imod, og så fastholder man, at man vil have afstemningen sammen med en lempelse, vi egentlig godt kunne gå ind for. Jeg synes, at det havde været formålstjenligt, at man havde taget en drøftelse med de partier, der har været med til at lave afgifterne. Det må vække til eftertanke hos SF og Enhedslisten, og vi må have en diskussion, hvor vi må finde ud af, hvad betingelserne egentlig er frem-