

Problematikken omkring denne lov og den måde, man håndterer det her på, er jo, at man pludselig gør det. Hver eneste gang man laver et tilskud, skal man huske at beskrive, hvordan man vil afvikle det igen, således at de aktører, man vil have i tale, har en mulighed for at agere økonomisk optimalt på sådan et tilskud. Har man samtidig beskrevet, hvordan det skal afvikles, så har vi ikke det problemsæt, som vi oplever i dag med en slags tilbagevirkende kraft. Dette bare sagt generelt om tilskud og – hvad skal vi sige – det liv, som tilskud lever ude i det virkelige liv.

#### **Miljø- og energiministeren (Svend Auken):**

Hr. Martin Glerup havde svært ved at finde sammenhæng i Venstres og De Konservatives politik. Hr. Martin Glerup siger: Hvordan kan man til finansloven med denne ordning foreslå 300 mio. kr. i besparelse og så, når selve lovfor-slaget kommer til behandling, sige, at der skal bevilges 32 mio. kr. for at afbøde virkningerne af en besparelse på 58 mio. kr., som regeringen har foreslået?

Ja, umiddelbart er der jo ingen sammenhæng, der er ingen saglig sammenhæng, der er ingen fornuftig sammenhæng. Jeg mener alligevel, der er en god politisk sammenhæng. Sammenhængen er nemlig, at når det er populært at sige det ene, så siger man det ene, og når det er populært at sige det stik modsatte, så siger man det stik modsatte. Allerede i foråret foreslog Venstre og De Konservative, at man helt afviklede 10-øren, og på finansloven har man foreslået, at den skulle skæres ned med 300 mio. kr. Det ville føre til, at man ikke gik fra 10 øre til 7 øre, som vi har foreslået, men umiddelbart fra 10 øre til 5 øre.

Man har også villet ramme de vedvarende energikilder osv. Det ville være et slag mod hele udbygningen med industriel og decentral kraftvarme og for alvor betyde, at almindelige forbrugere, der disponerede, da de i sin tid gik over til decentral kraftvarme, ville blive ramt. Men da man så får chancen for at konkretisere sit forslag på de 300 mio. kr. og forklare alle disse varmeværker, forklare alle disse virksomheder, hvordan man vil tage 300 mio. kr. allerede det første år og 700 mio. kr. de næste 2 år oveni de 300 mio. kr., så afstår man fra det, så laver man i stedet for et ændringsforslag, hvor man lefler for dem, man i virkeligheden har tænkt sig at tage alle pengene fra.

Det er rigtigt, som hr. Martin Glerup sagde: Der er ingen saglig sammenhæng. Det er rigtigt,

som hr. Martin Glerup sagde: Der er ingen fornuftig sammenhæng. Men det er også rigtigt, at der er en god politisk sammenhæng. Hvis man har besluttet sig til, at man vil lefle for hvad som helst, der rører sig i landskabet, og kun sige de populære ting og aldrig sige sandheden, når den er ilde hørt, så er der en god sammenhæng.

#### **Peter Hansen-Nord (V):**

Nu skal vi selvfølgelig ikke starte andenbe-handlingen af finansloven her, men jeg vil sige, som jeg sagde før til ministeren, at der ligger et tilskudspotentiale hos energiministeren i dag på lidt over 2 mia. kr. Og for ikke at blive ved at gentage mig selv vil jeg gerne sige, at det for mig ikke er noget problem. Det kan ikke være noget problem at – hvad skal vi sige – afvikle en fjerdedel af denne tilskudsmasse.

Hvordan skal det så i detaljen hænge sammen? Der skete jo desværre det pudsige, at vi blev jo koblet af forhandlingerne, og regeringen valgte, som alle jo ved, et flertal med Socialistisk Folkeparti og Enhedslisten. Og så står vi jo ude på gangen og konstaterer, at det her behøver vi jo sådan set ikke gøre mere ved, for vi er ikke længere en del af det liv, der skal – om jeg så må sige – forhandle de ting på plads i forbindelse med finansloven.

Hermed sluttede forhandlingen.

#### **Afstemning**

Ændringsforslag nr. 1 forkastedes, idet 53 stemte for, 65 imod.

Ændringsforslag nr. 2 og 3, § 1, således ændret, og §§ 2 og 3 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

#### **Formanden:**

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.