

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**19) Anden behandling af lovforslag nr. L 105: Forslag til lov om ændring af lov om tilskud til elproduktion. (Begrænsning af tilskud til naturgasbaseret kraftvarme m.v.).**

Af miljø- og energiministeren (Svend Auken). (Fremsat 4/12 96. Første behandling 6/12 96. Betænkning 12/12 96).

Der var stillet 3 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

**Forhandling****Peter Hansen-Nord (V):**

Her ved anden behandling af lovforslag nr. L 105 håber vi, at regeringen har bemærket det ændringsforslag, som er fremsat af V, K og Fremskridtspartiet.

Vi finder, at den grænse på 3 MW, som ligger i lovforslaget, er meget uheldig. Vi føler, at dette lovforslag har tilbagevirkende kraft over for decentrale kraftvarmeværker, og at industrielle kraftvarmeværker i god tiltro til den politik, der har været ført, nu pludselig bliver svigtet.

Med ændringsforslaget sikrer vi, at man som et minimum i hvert fald for de første 15.000 MW sikrer det fulde tilskud, og herefter reduceres det som beskrevet i lovforslaget.

Jeg vil gerne afslutningsvis sige om dette, at vores stillingtagen ved den sidste afstemning, som det ser ud i øjeblikket, må blive hverken for eller imod. Jeg synes, at vi her har en lovgivning med tilbagevirkende kraft, som er ganske uheldig i sin udformning.

De øvrige ændringsforslag, som er stillet af ministeren, dvs. ændringsforslag nr. 2 og 3, er beskrevet som en form for administrative ændringer, og dem vil vi støtte her ved anden behandling.

Vi må selvfølgelig udtrykke vores skuffelse over, at en bedre håndtering af lovgivningen, som vi har foreslået i vores ændringsforslag nr. 1, ikke har fundet forståelse hos regeringen. Vi må konstatere, at regeringen i denne sag har lagt sig tæt op ad SF, og det må vi så tage til efterretning.

**Martin Glerup (S):**

Når vi har ønsket at friholde de små værker under 3 MW for reduktion af CO<sub>2</sub>-10-øren, skyldes det, at de har det svageste grundlag. Men hvis nu man fulgte VKZ-forslaget, ville det resultere i, at alle blev tilgodeset, og det ville koste et provenu på 32 mio. kr.

Samtidig kunne jeg spørge hr. Peter Hansen-Nord, hvordan dette harmonerer med, at Venstre og De Konservative stiller forslag om at spare 300 mio. kr. på CO<sub>2</sub>-10-øren i forbindelse med finanslovforslaget. Jeg synes ikke, der er sammenhæng i de to ting.

Jeg vil gerne bede om at få forslaget tilbage til udvalget mellem anden og tredje behandling.

**Peter Hansen-Nord (V):**

O.k., jeg forstår nu, at forslaget kommer tilbage til udvalgsbehandling igen. Derfor er der ingen grund til at forlænge diskussionen ret meget her i dag.

Jeg vil gerne sige, at der ikke må herske nogen tvivl om, at de tilskudsordninger, som ligger i Energiministeriet i dag, totalt omfattende lidt over 2 mia. kr., selvfølgelig ikke er, ikke kan og ikke vil blive en generel politik, som vi i Venstre kan være tilfreds med.

Tilskud gør altså folk afhængige af staten, og det er et negativt incitament. Og især når man lægger det ud i markedet, ser vi jo altså, at tilskudsordninger medvirker til, at en masse projekter bliver etableret, men når tilskuddene pludselig forsvinder, så er der slet ikke økonomisk grundlag for, at disse projekter er blevet etableret.

Så jeg har intet problem med, at CO<sub>2</sub>-10-øren, som efterhånden nærmer sig 1 mia. kr. i tilskud, bliver afviklet med 300 mio. kr. – og det kan ganske udmærket gøres, uden at nogen i den forstand bliver snydt.