

**Begrundelse**

Der henvises til artikler i Morgenposten Fyens Stiftstidende bl.a. den 22. oktober 1996.

**Svar (3/12 96)****Skatteministeren (Carsten Koch):**

Jeg har i mit svar på spørgsmål S 566 nærmere redegjort for reglerne i vurderingsloven om, hvornår en ejendom skal vurderes som landbrug henholdsvis beboelse.

Jeg kan ikke svare på, om det er i overensstemmelse med Told- og Skattestyrelsens vejledning om ejendomsvurdering, at netop en fjerdedel af ejendommene i de nævnte kommuner her ved 20. almindelige vurdering skifter status fra landbrug til beboelse. Det må nødvendigvis afgøres konkret for den enkelte ejendom, hvorvidt den landbrugsmæssige benyttelse af ejendommen er helt underordnet i forhold til beboelsesmomentet. Hvor spørgsmålet kan besvares bekræftende skal ejendommen behandles som en beboelsesejendom og ellers ikke.

Som nævnt i min besvarelse af spørgsmål S 566 har Told- og Skattestyrelsen anmodet told- og skatteregionerne på Fyn om at iværksætte en nærmere undersøgelse af, om vurderingerne i de enkelte vurderings- og skyldkredse er sket behørigt og ensartet, samt i nødvendigt omfang at ændre vurderingsrådenes afgørelser.

**Spm. nr. S 643**

Til landbrugs- og fiskeriministeren (26/11 96) af:

**Kristen Touborg (SF):**

»Vil ministeren sikre, at foderstoffer, der indeholder gensplejsede planteprodukter, bliver mærket?«

**Begrundelse**

Der er et parti gensplejsede sojabønner på vej mod Europa/Danmark. Det kan forventes, at en del af partiet vil blive anvendt til foderstoffer. For at give bonden en reel valgmulighed i sam-

mensætningen af foderet er det afgørende, at partier, der indeholder gensplejsede sojaprodukter, bliver mærket. Dette gælder ikke mindst for de økologiske landmænd, der ikke ønsker at bruge gensplejset foder, men hvor det samtidig er tilladt at bruge på til 25 pct. ikkeøkologisk foder.

**Svar (4/12 96)****Landbrugs- og fiskeriministeren (Henrik Dam Kristensen):**

Det fremgår af Rådskdirektiv 90/220/EØF om udsætning i miljøet af genetisk modificerede organismer (udsætningsdirektivet), at et produkt, der indeholder eller består af genmodificerede organismer (GMO'er) skal godkendes til udsættelse før det kan markedsføres med henblik på efterfølgende udsætning i naturen. Proceduren er følgende:

Den pågældende fabrikant eller importør, der påtænker at markedsføre et produkt, der indeholder eller består af GMO'er skal anmelde dette til den nationale, kompetente myndighed. Med anmeldelsen skal bl.a. følge en foreslået mærkning efter direktivets bilag III, B. Såfremt den nationale myndighed ikke afviser anmeldelsen, skal myndigheden herefter fremsende bl.a. en miljörisiko- og sundhedsrisikovurdering og anbefalede sikkerhedsforskrifter til Kommissionen. De øvrige medlemsstater får herefter lejlighed til at komme med indsigelser mod anmeldelsen. Som led i denne behandling har Danmark altid foreslået en mærkning med oplysning om, at produktet, der skulle godkendes i henhold til udsætningsdirektivet, var genetisk modificeret med udgangspunkt i folketingsbeslutningen fra 1994.

Mærkningen skal indeholde oplysninger om navne på de GMO'er produktet indeholder samt oplysninger, der indikerer risiko. Denne mærkning, mener vi i Danmark, mest hensigtsmæssigt kan foretages ved at mærke produktet specifikt med oplysning om, at det er genetisk modificeret. Det fremgår af direktivets art. 11, stk. 1, sidste afsnit, at der kan ses bort fra kravet om forslag til mærkning, når der på basis af væsentlige, begrundede videnskabelige data ikke er risiko for menneskers sundhed eller miljøet. På baggrund af denne bestemmelse finder Kommissionen ikke, at der er hjemmel til at mærke specifikt med, at produktet er genetisk modificeret.