

Jeg har modtaget følgende udtalelse fra Justitsministeriet:

»I begrundelsen for spørgsmålet henvises til forskningsministerens besvarelse af 11. juli 1996 af spørgsmål nr. S 2786. Dette svar drejer sig om en ændring af lov om radiokommunikation, hvorefter det nu er tilladt at oprette og drive alle typer af radioanlæg, der kun er indrettet til modtagelse af radiokommunikation.

Lovændringen, der trådte i kraft den 1. juli 1996, gør det muligt at købe alle former for radiomodtagere, herunder »skannere« der kan benyttes til at aflytte det »gamle« mobiltelefon-system NMT. Det nyere mobiltelefonsystem GSM kan derimod efter det oplyste ikke aflyttes på denne måde, da GSM-mobiltelefoners signal er krypteret.

Efter straffelovens § 263, stk. 1, nr. 3, straffes den, som uberettiget ved hjælp af et apparat hemmeligt aflytter eller optager udtalelser fremsat i enrum, telefonsamtaler eller anden samtale mellem andre eller forhandlinger i lukket møde, som han ikke selv deltager i, eller hvortil han uberettiget har skaffet sig adgang. Straffen for overtrædelse af § 263, stk. 1, nr. 3, er bøde, hæfte eller fængsel indtil 6 måneder. Begås forholdet med forsæt til at skaffe sig eller gøre sig bekendt med oplysninger om en virksomheds erhvervshemmeligheder eller under andre særligt skærpende omstændigheder, kan straffen dog stige til fængsel indtil 4 år, jf. § 263, stk. 3.

Efter Justitsministeriets opfattelse er der ikke behov for at ændre straffelovens § 263 som følge af, at det fra 1. juli 1996 er blevet lovligt at købe eller leje radiomodtagere, der bl.a. kan benyttes til aflytning af mobiltelefonsamtaler.

Det er således – også efter 1. juli 1996 – ifølge den nævnte bestemmelse i straffeloven strafbart uberettiget ved hjælp af et apparat hemmeligt at aflytte telefonsamtaler, herunder mobiltelefonsamtaler, som den pågældende ikke selv deltager i.

Det kan i den forbindelse i øvrigt oplyses, at Straffelovrådet i forbindelse med en gennemgang af straffelovens bestemmelser om fredskrænkelser, herunder § 263, gav udtryk for den generelle opfattelse med hensyn til »spionudstyr«, at »straffebestemmelserne på dette område må rette sig mod den uberettigede anvendelse af disse apparater og udnyttelsen af det herved fremkomne – og ikke mod apparaternes indførelse, fremstilling eller udbredelse«.

Der henvises herom til betænkning nr. 601/1971 om privatlivets fred, s. 49. Denne betænkning danner grundlag for den nugældende regel i straffelovens § 263, stk. 1, nr. 3.«

#### Ad spm. nr. S 260

Fra forskningsministeren er modtaget supplerende besvarelse af et af Ole Donner stillet spørgsmål. Spørgsmålet, der sammen med det foreløbige svar er optaget i Folketingstidende 1996-97, forhandlingerne side 1084, lød således:

Til forskningsministeren (23/10 96) af:

**Ole Donner (DF):**

»Hvordan forestiller ministeren sig straffelovens § 263 anvendt over for uberettiget aflytning af telekommunikation, herunder samtaler ført over mobiltelefon, når det er blevet tilladt at købe udstyr i Danmark, der kan aflytte det omtalte kommunikationsudstyr?«

#### Supplerende svar (6/12 96)

**Forskningsministeren (Frank Jensen):**

Der henvises til besvarelsen af spørgsmål S 259.

#### Spm. nr. S 661

Til kulturministeren (27/11 96) af:

**Ole Donner (DF):**

»Vil ministeren kommentere de punkter, der gøres opmærksom på i en artikel i dagbladet B.T. den 22. november 1996, hvor Inez Gelvad er interviewet, og herunder give en fyldestgørende forklaring på de voldsomme omkostninger set i forhold til andre projekter, hvor operahuse og musikhuse er bygget og ombygget for væsentligt mindre beløb?«

#### Begrundelse

I en artikel i dagbladet B.T. den 22. november 1996 rettes der en række interessante spørgsmål til ministeren, som spørgeren gerne ser besvaret og udbygget af ministeren, så mest muligt er