

Børnepasning:

En person var ikke til rådighed i aftentimerne på grund af børnepasningsproblemer opstået ved samlivsophævelse. Dette skulle være meddelt AF af hjælpsmodtageren.

Sygdom:

Tre personer var lægedokumenteret syge – heraf en svært misbrugende, og en med svære psykiske problemer. Det fremgår ikke, hvorvidt AF var informeret herom.

Aktivering:

I et tilfælde skulle vedkommende starte i aktivering to dage efter. Pågældende havde ikke erfaring inden for faget. Det blev vurderet, at der ikke var tale om, at udeblivelsen var sket mod bedre viden, ligesom § 26.1.1 ikke kunne bringes anvendelse.

I et andet tilfælde var vedkommende i aktivering. Der var derfor ikke anledning til at tro, at udeblivelsen var sket mod bedre viden. Aktiveringen var ikke meddelt AF.

Andet:

I et tilfælde havde sagsbehandler, efter at have fået meddelelse om udeblivelsen, allerede meddelt hjælpsmodtageren, at der ikke var grund til at foretage sig yderligere. Da der således allerede var truffet en begunstigende beslutning og et tilbagebetalingskrav fandtes ikke at kunne opretholdes. Udeblivelsessagen blev fremskynnet med henblik på rådighedsvurdering.

De resterende to sager var fritagelse sket på grund af andre sociale årsager, men det fremgår ikke, hvorvidt dette var meddelt AF.

Den her omhandlede »tjenersag« har været medvirkende til, at Odense Kommune og AF har indgået aftale om, hvordan der sker meddelelser mellem de respektive administrationsenheder, såfremt hjælpsmodtagere ikke er til rådighed for arbejdsmarkedet, samt meddelelser fra AF i situationer, hvor en hjælpsmodtager har afslået at tage anvist arbejde, således at rådighed og stillingtagen til sanktioner hurtigt kan foretages.

Villy Petersen Jørgen Peter Holst
direktør beskæftigelseschef

Spm. nr. S 692

Til indenrigsministeren (27/11 96) af:
Aage Brusgaard (FP):

»Vil ministeren oplyse, om et overskudsbeløb i forbindelse med et byggeri af et kommunalt kraftvarmeværk, dvs. et overskydende beløb som følge af, at lånebeløbet overstiger anlægsinvesteringen, kan posteres som en gældspost i kommunens regnskaber og samtidig indgå direkte i kommunens kassebeholdning, og vil ministeren i bekræftende fald fremlægge regelsættet for, hvordan overskudsbeløbet skal afdrages til kraftvarmeværket?«

Begrundelse

En kommune er i færd med at opføre et kraftvarmeværk. I den forbindelse er der optaget lån ud fra den budgetteret byggesum på ca. 550 mio. kr. Byggeriet tegner til at kunne gennemføres for ca. 520 mio. kr. Det overskydende lånebeløb på ca. 30 mio. kr. har kommunalbestyrelsen tænkt sig at stoppe i kommunens kassebeholdning, for at pynte lidt på tallene. Samtidig indføres overskudsbeløbet i kommunens regnskaber som en gældspost til forsyningsvirksomheden, der efterfølgende skal afdrages til forsyningsvirksomheden.

Spørgsmålet retter sig mod lovligheden af den skitserede fremgangsmåde, samt i bekræftende fald at få oplyst regelsættet for hvordan et sådant lån skal afdrages til forsyningsvirksomheden.

Svar (6/12 96)

Indenrigsministeren (Birte Weiss):

Af § 1 i Indenrigsministeriets bekendtgørelse nr. 87 af 21. februar 1996 fremgår det, at den samlede låntagning i det enkelte regnskabsår ikke må overstige kommunens låneadgang, som nærmere defineret i samme bekendtgørelses § 2. Det fremgår heraf bl.a., at investeringsudgiften ved produktion og distribution af varme er låneberettiget, og ved opgørelse af låneadgangen medregnes alene de udgifter, som afholdes i det pågældende regnskabsår.

Såfremt kommunen hjemtager lånet før det regnskabsår, hvori investeringsudgiften afholdes, kræves der dispensation fra ministeriet, jf. bekendtgørelsens § 13. Hvis der gives dispensa-