

Den 18. november 1996  
Job- og bistandsforvaltningen  
Odense Kommune

Socialministeriet  
Kontantydelleskontoret  
att. Jytte Beukel  
Holmens Kanal 22  
1060 København K.

*Svar på Socialministeriets brev af 23. oktober 1996  
vedr. konsekvenserne efter bistandslovens § 40 for de  
udeblevne kontanthjælpsmodtagere.*

Som følge af, at en række kontanthjælpsmodtagere var udeblevet fra det af Arbejdsformidlingen anviste arbejde som tjener ved Venstres landsmøde i 1995, modtog Beskæftigelsesafdelingen den 29. september 1995 efter anmodning navne på 14 personer, som i følge AF's registrering modtog kontanthjælp.

Den ene af de 14 personer var dog bosiddende i Langeskov.

De resterende 13 sager blev gennemgået af Beskæftigelsesafdelingen, blandt andet for at vurdere, hvorvidt udeblivelsen fra det anviste arbejde skulle have konsekvenser for de pågældende.

#### *Kontanthjælpsmodtageres rådighed:*

Kontanthjælpsmodtagere er forpligtiget til at stå til rådighed for arbejdsmarkedet, herunder være tilmeldt AF, for fortsat at være berettiget til kontanthjælp, og således forpligtigede til at modtage arbejde, anvist af AF eller kommunen.

Rådighedspligten er dog underlagt nogle begrænsninger jf. BiL's § 40, hvoraf de væsentligste i denne sammenhæng er sygdom eller manglende børnepasning.

#### *Sanktionsmuligheder:*

For hjælpsmodtagere der ikke er omfattet af undtagelsesbestemmelserne i § 40, og som i dette tilfælde udebliver fra anvist arbejde, er der vurderet ud fra følgende sanktionsmuligheder:

Allerede udbetalt hjælp kan kræves tilbagebetalt i henhold til BiL's § 25.1.1. Det forudsættes, at hjælpen er modtaget mod bedre viden.

Fremadrettet hjælp kan ydes med krav om tilbagebetaling efter BiL's § 26.1.1. indtil hjælpsmodtageren kan dokumentere at være aktivt arbejdssøgende. Ydelser efter aktiveringsloven er ikke omfattet af denne tilbagebetalingsbe-

*Bilag* stemmelse, da hjælpsmodtageren anses for at opfylde sin rådighedsforpligtigelse.

Tilbageholdelse/stop af hjælpen kan ikke anvendes i denne sammenhæng, idet det forudsætter, at arbejdstilbudet fortsat er åbent.

#### *AF's anvisninger:*

AF anviser arbejdstilbud ud fra de oplysninger de har registreret i deres Matchsystem, blandt andet ud fra uddannelse og tidligere arbejds erfaring. Ligeledes skal der som udgangspunkt være en registrering af, om der er begrænsninger i den enkeltes rådighed, f.eks. i form af aktuell sygdom, børnepasningsproblemer og lignende.

En hensigtsmæssig henvisning er derfor afhængig af, at det er de aktuelle oplysninger AF ligger inde med. Dette har i den aktuelle sag ikke fuldt ud været tilfældet.

AF's oplysninger byggede på daværende tidspunkt alene på oplysninger fra hjælpsmodtagerne.

Der er efterfølgende udarbejdet retningslinier for informationsudveksling mellem AF og Job- og bistandsforvaltningen i Odense Kommune, specielt i forbindelse med aktivering af kontanthjælpsmodtagere.

Hovedparten af de her omhandlede sager har været registreret med forældede eller misvisende oplysninger jf. nedenstående.

En væsentlig del af problemet kan derfor henføres til, at den henviste kontanthjælpsmodtagere ikke har givet meddelelse om manglende rådighed, og forvaltningen ej heller har været opmærksom på at tage initiativ hertil.

#### *Om de enkelte sager:*

##### *I arbejde:*

To af de udeblevne var i ordinær beskæftigelse. Den ene modtog kontanthjælp indtil første løn-udbetaling.

Arbejdet var selvfundet, men åbenbart ikke registreret hos AF. Der var således ikke grundlag for eller mulighed for sanktion fra kommunens side.

##### *Tilbagebetalingskrav:*

Der blev rejst tilbagebetalingskrav jf. § 25.1.1 i to sager. I begge sager var kontanthjælpsmodtagelsen af så kort varighed – under 2 måneder, at der endnu ikke var oprettet beskæftigelsessag.

Beskæftigelsessagerne blev fremmet med henblik på rådighedsafklaring og fremme af aktiveringsindsatsen.