

Begrundelse

I artiklen »Uddannelse mister værdi« i bladet Folkeskolen nr. 47/1996 fremgår det, at det irske formandskab i september 1996 fremlagde forslag, der bl.a. indebærer, at »Maastricht-Traktatens art. 127 om erhvervsuddannelserne, herunder læreruddannelsen, flyttes ind i et særskilt beskæftigelseskapitel, og at art. 126 om almen uddannelse, herunder folkeskolen, placeres i et underkapitel hertil.« Endvidere går forslaget ud på at lade artiklerne 126 og 127 omfatte af samme kompetenceregulering.

Dansk Lærerforening påpeger i artiklen, at dette vil betyde, at uddannelsesområdet således vil indgå i en administrativ sammenhæng, hvor der vil komme øget pres fra den del af EU-apparatet, der arbejder med økonomi og beskæftigelse, og at den beslutningskompetence, EU har på uddannelsesområdet, vil ændres.

Svar (5/12 96)

Udenrigsministeren (Niels Helveg Petersen): Det irske formandskab har i sit dokument CONF/3906/96 lagt op til, at beskæftigelse kan indsættes på to forskellige måder i traktaten.

En model ville være at indsætte bestemmelser om beskæftigelse i et nyt afsnit VIII i traktaten, som skulle omhandle social- og arbejdsmarkedspolitik, beskæftigelse og erhvervsuddannelse. I dette forslag skulle altså artikel 127 om erhvervsuddannelse flyttes fra sin nuværende placering ind i det nye afsnit. Artikel 126 om uddannelse forslås ikke flyttet.

En anden model ville være at etablere et selvstændigt afsnit i traktaten vedr. beskæftigelse uden indkorporering af bestemmelser om social- og arbejdsmarkedspolitik og erhvervsuddannelse.

Danmark har i forhandlingerne støttet, at der etableres et selvstændigt afsnit alene om beskæftigelse. Dette svarer ligeledes til det danske tekstforslag om beskæftigelse fremlagt i regeringskonferencen i juli 1996.

Medlemslandene drøftede de to modeller på ministermødet den 1. oktober 1996.

I spørgsmålet om placering af bestemmelserne foretrak Danmark og en række andre lande et særskilt afsnit (VI-bis) efter afsnittet om den økonomiske politik. Kun et enkelt medlemsland udtalte sig til fordel for et kapitel i et nyt afsnit VIII.

Spm. nr. S 703

Til forsvarsministeren (29/11 96) af:

Keld Albrechtsen (EL):

»Kan ministeren bekræfte, at den russiske regering i klar form har taget afstand fra NATO-udvidelsen og har meddelt, at optagelsen af nye NATO-lande med mulighed for modtagelse af vestlige atomvåben vil blive modsvaret af russiske modtræk, herunder at russiske atomvåben vil blive rettet mod mål i de nye NATO-lande?«

Begrundelse

Ifølge radioavisen den 28. november 1996 kl. 17.00 har den russiske forsvarsminister meddelt, at Rusland ikke kan acceptere NATO-udvidelsen. I ganske særlig grad kan Rusland ikke acceptere, at der kan udstationeres atomvåben i de nye NATO-lande. Her tænkes naturligvis især på Polen, der jo har fælles grænse med Rusland.

Ifølge radioavisen vil NATO-planerne medføre modtræk fra Rusland. Det drejer sig bl.a. om at Rusland vil omlægge sit forsvar og sin atomstrategi, bl.a. således at russiske atomvåben vil blive rettet mod de nye NATO-lande. Dette er konsekvensen af, at et land som Polen vil blive omfattet af NATO's atomstrategi med mulighed for at atomvåben udstationeres i Polen tæt på Ruslands grænser.

Desuden varslede den russiske forsvarsminister, at der kan blive tale om at stoppe gennemførelsen af internationale nedrustningsaftaler. Konsekvensen kan altså blive, at mulighederne for atomnedrustning globalt ødelægges.

NATO's udvidelsesplaner ser altså ud til at få dybt negative konsekvenser for Danmark på to planer:

- for det første ødelægges alle muligheder for fortsat atomnedrustning, og en ny periode med såkaldt »kold fred« indledes.
- for det andet vil især Danmark komme i stærk modsætning til Rusland, fordi den ny baltiske NATO-kommando omfattende Polen, Tyskland og Danmark vil få hovedkvarter i Karup, og her vil også de baltiske lande og Sverige blive tilknyttet i praksis. Set fra et russisk synspunkt kan Danmarks internationale placering kun opfattes som aggressiv og russisk-fjendtlig.

I The Times den 29. november 1996 citeres forsvarsminister Igor Rodionov for, i den artikel i Nezavisimaya Gazeta som radioavisen citere-