

hele velfærdssystemet, idet der fra LO's side er lagt op til, at man skal se på sammenhængen mellem social-, sundheds-, uddannelses- og arbejdsmarkedssystemerne – eller politikken på de områder.

Det kan der siges både meget for og imod, men det ville under alle omstændigheder ikke være en opgave, der lå i Socialministeriet. Det ville være en langt større opgave, der rakte langt ud over Socialministeriets område. Det ville da også tage meget længere tid end det ene år, som SF har lagt op til. Jeg kan til sammenligning sige, at den sidste socialreformkommission arbejdede i 7 år. Det ville i hvert fald tage lang tid, hvis man skulle lave det store udredningsarbejde på tværs af ministerierne, som LO efterlyser.

Men mindre kunne måske også gøre det, og det er ikke helt klart at se, hvad SF egentlig præcis efterlyser. Men man kunne sige, at der så også var brug for i højere grad at inddrage forskellige organisationer, personaleorganisationer osv., i arbejdet med revisionen af bistandsloven.

Det er sådan set lige præcis det, der sker netop nu i disse måneder, hvor fremgangsmåden i forbindelse med revisionen er den, at der er blevet fremlagt to embedsmandsrapporter. De er sendt til høring i en meget bred kreds, og vi har så fået en række høringssvar, der i øvrigt har været utrolig nyttige og meget konstruktive. På baggrund af de høringssvar er der nu en møderække i gang med organisationerne for at få uddybet deres høringssvar og for mere aktivt at inddrage organisationerne i arbejdet med revisionen af bistandsloven. Når de møderækker er tilendebragt, er det meningen, at regeringen vil fremsætte sine egne forslag om ændring af bistandsloven på baggrund af høringssvarene og møderækken, og det er målet, at det skal ske i løbet af foråret.

Vi er altså i gang og har tæt kontakt til organisationerne, og på den baggrund må jeg afvise forslaget.

**Jørn Pedersen (S):**

Socialdemokratiet kan ikke støtte forslaget om at nedsætte en socialreformkommission, og det kan vi ikke af flere årsager.

Jeg skal ikke gentage socialministerens begrundelser, men jeg synes, der ligger lidt af en misforståelse i SF's forslag. For det første omtales de to rapporter, der er kommet, som regeringens lovforslag, hvad de jo bestemt ikke er. De er og bliver oplæg, og det synes jeg er ret

væsentligt at få understreget. Lovforslaget kommer ikke på bordet her i 1996, som socialministeren lige har redegjort for. Det vil ske engang i 1997.

Jeg vil sige, at mange af de argumenter, SF fremfører her, netop er opfyldt af den procedure, der er i gang i øjeblikket. Vi har fået høringssvarene, som også SF kender til, og de er blevet oversendt til Socialudvalget. Man er meget optaget af at finde frem til, om nogle af elementerne i høringssvarene har mulighed for at blive indarbejdet i det endelige lovforslag, og først derefter fremsættes lovforslaget. Der afholdes i øjeblikket møder med mange af de berørte og interesserede parter, og jeg synes, det er en meget fin måde at gøre det på.

Det, der ville ligge i forslaget, hvis vi sagde ja til det, som det foreligger i dag, ville faktisk være at bede de samme organisationer, de samme mennesker om én gang til at gå i gang med det, de lige har været i gang med eller er i gang med. Det synes jeg dog er spild af god tid og gode kræfter.

Der er altså ikke ret mange gode grunde til, at vi skulle stemme for forslaget. Det havde der måske været, hvis det var kommet for et år siden, for så kunne man måske have valgt den fremgangsmåde. Nu har man valgt en anden fremgangsmåde, og jeg synes, det er glædeligt – og det synes jeg vi alle i Socialudvalget må være tilfredse med – at der er kommet så mange høringssvar, som der er. De er nuancerede, men alligevel er der nogle linjer i dem, og jeg har stor tillid til, at regeringen engang til næste år kan fremsætte et lovforslag, der vil kunne samle et meget bredt flertal her i Folketinget. Jeg tror faktisk, at det ender med at blive et rigtig godt forslag.

Vi afviser altså det forslag, der ligger her, men glæder os meget til at kunne fremlægge et forslag til revision af bistandsloven.

(Kort bemærkning).

**Villy Søvnald (SF):**

Jeg tager bare en kort bemærkning nu for at sikre, at debatten ikke kører af sporet. Hvis man har gjort sig den umage at læse høringssvarene – og det formoder jeg at også hr. Jørn Pedersen har – er det gennemgående træk i høringssvarene, at man er bekymret over, at der ikke er en mere grundig gennemarbejdning.

Kigger man på nogle af de meget tunge høringssvar, f.eks. LO's, er LO's forslag faktisk at nedsætte en socialreformkommission, og det