

Og det handler ikke om, at det koster penge, for vi har afsat pengene. Kommuner og amtskommuner kan ikke komme og pådutte os, at der ikke er penge til dette her lovforslag, hvis det går igennem. Det synes jeg også, at man skulle lægge sig på sinde. Det, man i virkeligheden gør, er, at man overlader det til de gode amter at få penge til udbygning via satspuljen osv. Det, man tillader de dårlige amter, er, at de stadig væk kan skalte og valte, og det er lige præcis dér, vi har problemet.

Dette er et minimumsforslag. Vi kunne fra SF's side godt have puttet en lang række andre ting ind. Det har vi valgt ikke at gøre, fordi vi rent faktisk troede, at der var et enigt Folketing, der stod bag disse her principper.

Og så vil jeg vælge at være positiv over for Socialdemokratiet og sige, at det ikke handler om, at det er SF, der har fremsat dette her forslag, det handler om, at Socialdemokratiet i bund og grund ikke vil være med til det. Men det synes jeg så omvendt er ret negativt, for det handler vel ikke om, hvem det er, der står fædrene til et forslag?

Jeg ser frem til et udvalgsarbejde, hvor jeg meget gerne vil have mulighed for at debattere dette forslag lidt mere grundigt med de enkelte ordførere.

Fru Tove Fergo har eksempelvis ikke fortalt mig, hvad det er for en detaljeringsgrad, der er problemet.

Socialministeren har ikke fortalt mig, hvorfor den procedure, at der bliver nedsat et samarbejdsudvalg, skulle være specielt formaliseret. Vi har jo ikke beskrevet, hvad disse samarbejdsudvalg skal lave, ud over at de skal sikre, at der ikke er nogen, der falder igennem.

Jeg forstår ikke denne debat her i dag. Og det handler ikke om, at vi har villet gå af sted med en sag, slet, slet ikke. Jeg troede – og det er helt ærligt – at jeg ramte Folketinget som sådan med dette her. Jeg troede rent faktisk, at der i Folketinget var enighed om, at vi skal gå på tre ben i psykiatrien. Vi har en detaljeret lovgivning vedrørende hospitalspsykiatrien, men vi har ingen vedrørende det andet.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Henning Grove):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Socialudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

18) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 67:

Forslag til folketingsbeslutning om anvendelse af elektronisk overvågning af senildemente.
Af Kirsten Jacobsen (FP) m.fl.
(Fremsat 26/11 96).

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Socialministeren (Karen Jespersen):

Fremskridtspartiet ønsker med forslaget her, at der i indeværende folketingsår skal fremsættes et lovforslag, der gør det lovligt for plejehjem at anvende elektroniske hjælpemidler ved overvågning af demente, så plejehjemmets personale advares, når de demente forlader plejehjemmet.

Forslagsstillerne ønsker også, at der skal indføres lovhjemmel til frihedsberøvelse af demente, som udtrykkelig giver til kende, at de ønsker at forlade plejehjemmet.

Som forslagsstillerne er inde på, forekommer det af og til, at en dement person forlader sin bolig og flakker omkring i hjælpeløs tilstand, og det er selvfølgelig et alvorligt problem, som der er behov for at se på. Hvad kan vi gøre for at forhindre, at det overhovedet sker? Hvilke hjælpemidler kan vi give de mennesker, der omgås de demente?

Så problemet skal løses, men forslaget her løser faktisk ikke problemet, og det er der også en god grund til, for det er et problem, der er betydelig mere kompliceret, end der bliver lagt op til her. Derfor kan jeg ikke støtte det forslag, der ligger her, men jeg er enig i, at vi er nødt til at forholde os til de problemer og finde ud af, hvad vi kan gøre ved dem.

Derfor er der allerede nedsat et udvalg, og det er et meget bredt sammensat udvalg, hvor Justitsministeriet og flere af de interesseorganisationer, der er i berøring med området, er med,