

for at følge med i, om der er behov for at fastsætte regler på områder, der skaber mulighed for, at studerende, der i en længere periode har fravalgt deres SU-klip, også fratages muligheden for at få tilskud.

Disse to ændringsforslag, som også i panik er sat ind for at imødekomme nogle af de indvendinger, vi har haft, viser jo med al tydelighed, at der her er tale om et forslag, som er uigennemtænkt, og som vil give det resultat, at der bliver et enormt bureaukrati og en enorm administration. Vi støtter som sagt ændringsforslagene, fordi de forsøger at imødekomme noget af vores kritik, men vi peger altså på, at regeringen ved at imødekomme os på de her punkter i virkeligheden kaster sig ud i nogle problemer, der er endnu værre.

Så samlet set kan vi ikke støtte forslaget, og jeg skal blot for en god ordens skyld, fordi jeg har sagt det ved alle tidligere lejligheder, sige, at vi fortsat betragter dette forslag som værende i strid med ånden i det SU-forlig, som også Venstre var med til at indgå, fordi vi dengang i kredsen af forligspartier fandt en samlet løsning på, hvilken økonomi der skulle være til rådighed for de studerende. Og så ligner det ikke noget, at regeringen i panik kaster sig ud i en løsning, hvor man med et andet flertal pludselig laver en ny tilskudslovgivning.

Frank Dahlgaard (KF):

Det Konservative Folkeparti indstiller lovforslaget til forkastelse, men af samme grunde, som er nævnt her af Venstres ordfører, så kan vi støtte de ændringsforslag, der er fremsat. Det gør det dog noget mere spiseligt.

Vi finder det besynderligt, og vi finder det også i strid med ånden i SU-forliget, at et flertal i Folketinget nu vil gennemføre dette lovforslag uden om os. Det er vores opfattelse, at der ved det sidst indgåede SU-forlig blev aftalt, at når det såfremt de studerende skulle have lempet deres transportomkostninger, så skulle det drøftes i kredsen af SU-forligspartier, altså også De Konservative og Venstre. Og vi er forbløffede over, at vi på intet tidspunkt har været indkaldt til reelle forhandlinger omkring det her. Vi ville gerne have været med til at medvirke til en lempelse af de studerendes transportomkostninger, hvis det var sket på en anden måde. Det, vi får nu, er noget, der er meget bureaukratisk, og det er en uskøn løsning.

Bruno Jerup (EL):

Jeg skal bare sige fra Enhedslisten, at vi synes, det er et godt lovforslag. Og det er ikke kun et godt forslag, fordi det sikrer, at de studerende nu får noget af det, som de har kæmpet for i en generation, nemlig et tilskud til deres transportudgifter, hvis de har ekstra meget transport, for det er kun den ene side af det.

Det er i øvrigt noget, som jeg selv som studerende i sin tid arbejdede for, da jeg var på Aarhus Universitet, og derfor er det mig en stor glæde at se, at det faktisk i dag er lykkedes at få et flertal i Folketinget til at gå ind for det.

Den anden side af det er, at lovforslaget har et korrekt transportpolitisk sigte, og det er også vigtigt for Enhedslisten. Det handler nemlig om at gå væk fra at give fradrag for transportudgifter og i stedet sige, at det selvfølgelig er arbejdsgiverne – i det her tilfælde staten, amterne og kommunerne, som er dem, der er arbejdsgivere for de studerende – der skal betale de udgifter, der er, hvis man har ekstra meget transport. Det er den vej, man skal gå, og den tagselvfradragsordning, som er udviklet på alle mulige områder, bør man gå væk fra. Det er det, der er Enhedslistens sigte, og derfor er det et godt forslag.

Poul Nødgaard (DF):

Hr. Bruno Jerup siger, at han har kæmpet i generationer, men jeg mener nu, at hr. Bruno Jerup kun har levet i én generation, men det kan vi jo diskutere en anden god gang.

Men som jeg også sagde ved førstebehandlingen, synes jeg, dette lovforslag er en kæmpefejltagelse; det skal jeg ikke lægge skjul på.

I Dansk Folkeparti er vi egentlig positive over for, at de studerende kan få noget godtgørelse, men under førstebehandlingen har jeg givet undervisningsministeren konkrete eksempler på, at de unge i kroner og øre ville få præcis det samme ud af det, hvis de nøjagtig ligesom alle andre, der har befordring til og fra arbejde, fik et fradrag på selvangivelsen. Så kan skattevæsenet jo bare en gang imellem tage en stikprøve, ligesom det tager stikprøver hos alle andre borgere.

For hvis man læser forslag igennem, kan man jo tydeligt se, at der opbygges en administration, som er helt uden sidestykke. F.eks. skal man have kort både her og dér, hvis man skal benytte flere trafikelskaber. Og der bliver en køren frem og tilbage med revisionselskaber, der skal skrive under på regnskaberne, og SU, der skal refundere transportselskabernes udgif-