

den anden eller fra det ene land til det andet, hvis man vil derud.

Så vil jeg godt have ministeren til at belyse et enkelt eksempel med, at det offentlige er omfattet. Nu er ministeren jo selv aktionær, og hvis nu DONG f.eks. lavede nogle store problemer, kunne vi så risikere, at ministeren ikke længere kunne udøve sit hverv på den måde og blive ansvarlig for det? Så skal vi jo ind og lave noget ny lovgivning, for så er der en anden minister, der skal være aktionær. Hvordan forholder det sig egentlig konkret for offentlige personer? Og vi kunne tage et kommunalbestyrelsesmedlem – det kunne være hr. Hans Christian Schmidt – hvis der var problemer i den kommune, hvad kunne han blive udsat for, i forbindelse med at kommunen lavede et eller andet, som ikke var så heldigt?

Jeg synes, det var et af de elementer, vi også skal have med i udvalgsarbejdet, eller måske kan vi få et foreløbigt svar her.

Anni Svanholt (SF):

Jeg var meget glad for at høre ministerens svar vedrørende miljøtilsyn over for kommuner og amter, men jeg bliver lidt i tvivl om – og det håber jeg jeg kan få uddybet – hvorvidt det med minimumsfrekvensen også faktisk betyder, at ministeren vil udarbejde en bekendtgørelse på området, som altså indeholder de intentioner og det, der er beskrevet i handlingsplanen vedrørende retshåndhævelse, og at der derudover laves en aftale med kommunerne. For jeg anser det også for meget nødvendigt og meget nyttigt at få lavet en ny aftale på det område, sådan at vi får sikkerhed for, at der altså også er medarbejdere til at udøve det miljøtilsyn.

Så lyttede jeg meget efter, men hørte ikke, at ministeren sagde noget om statens tilsyn efter kemikalieloven. Det kunne være en forglemelse. Det håber jeg det var, og jeg håber, at jeg hermed kan få et godt og positivt svar på det område, for det må jo være helt klart, at staten har fuldt ud samme forpligtelse i forhold til kemikalieloven, som kommuner og amter har. Det er jo noget med at feje for egen dør, have orden i eget hus i hvert fald også, når man skal skælde andre ud, og derfor er det meget vigtigt at få præciseret, at den opgave altså skal løses meget bedre, end tilfældet er i dag.

Jeg har tidligere fået nogle meget gode svar om, at der vil blive iværksat en vurdering af, hvordan man kan udøve det tilsyn mere kvalitativt og effektivt, og at der vil blive afsat større

ressourcer til formålet. For når man ser på de ressourcer, der er til rådighed, kan vi godt se, at det er meget beskedent, hvad der kan udføres med de ressourcer. Men det må være meget vigtigt at tage det hele med – både amter, kommuner og staten – under det ansvar, der her er over for miljøet; der skal gennemføres et godt miljøtilsyn hele vejen rundt.

Bent Hindrup Andersen (EL):

Jeg vil indledningsvis gerne sige tak til ministeren for en positiv indstilling til at se på, hvordan man kan få det lokale befolkningsmæssige engagement til at blomstre og til at være det, der i øvrigt også er med til at overleve en hvilken som helst regering og en hvilken som helst minister, og det er derfor, vi mener, det er en vigtig ting, at det er dér, man får lagt vægten i miljøkontrollen.

Så vil jeg gerne spørge ministeren om en enkelt ting, som ministeren ikke svarede på: Mener ministeren ikke, at det er lidt dobbeltmoralisk at sige, at nu må man ikke besidde de pesticider, der er forbudt herhjemme, men man må gerne producere dem? Er det ikke sådan, at det egentlig burde være endnu mere forbudt at producere dem og så måske lidt mindre forbudt at besidde dem? Men det er den omvendte rækkefølge, der er lagt ind i lovforslaget, nemlig at besiddelsen er ulovlig, salget er halvulovligt, men produktionen – så vidt vi læser lovforslaget – er fuldt lovlig, og det er efter min opfattelse lige det stik modsatte af narkolovgivningen. Og jeg synes egentlig, at den måde, som narkolovgivningen er bygget op på, er meget fornuftig.

Jeg vil gerne spørge ministeren, om ikke det er sådan, at det bør sikres, at man heller ikke må producere de ting, som man ikke må ligge inde med. Jeg er enig i, at det her indgreb er med til bl.a. at få stoppet den transport, der kan være over grænsen især af minimidlerne, som ikke er tilladt herhjemme, og det skal selvfølgelig standses, men det er vel også lige så vigtigt at få forbudt at producere dem, få stoppet produktionen af pesticider, der er forbudt herhjemme.

Miljø- og energiministerens (Svend Auken):

Jeg er villig til at diskutere hr. Hindrup Andersens spørgsmål under udvalgsarbejdet. Jeg tror ikke, at det er helt så enkelt, som han fremstiller det, selv om jeg godt kan se ræsonneret, men jeg tror, det er lidt mere kompliceret end som så. Vi har jo ting, som vi producerer, og som vi legitimt producerer til eksport, fordi dér