

eller skrive til udvalget, så vi kan se, hvad mere de har på hjerte.

Jeg vil så gå over til L 82 og regner med, der lige er tid til det.

L 82 og L 83 hænger jo sammen. L 82 går vel ud på, at de, der begår lovbrud i L 83, skal have en lidt større straf end hidindtil.

Så vil jeg godt sige, at nu skal vi jo passe på, at vi ikke begynder at skyde spurve med kanoner. Det er altså ikke på det her område, Fremskridtspartiet føler, at en strafforøgelse er aller-mest påkrævet. Jeg tænker her, at de, der er syndere inden for området her, jo er ret synlige i samfundet. Det er jo noget, vi alle sammen kan prøve at tage vare på og tage lidt afstand fra, hvis de har begået en forbrydelse.

Dér synes jeg nok, at regeringen burde tage hurtigere fat på narkohajer og voldsforbrydere, herunder også rockere osv., for de er jo faktisk virkelig til fare for samfundet. Miljøsynderne kan vi egentlig sådan tage hånd om, for dem kan vi se ude i området.

Det her er jo egentlig møntet på danskere, der overtræder lovgivningen. Vi må jo så sige, at danskere, der har overtrådt miljøreglerne gentagne gange, kan vi jo egentlig ikke forbyde flytter lidt syd for grænsen og starter en ny virksomhed.

Og det samme gælder jo så også en masse af dem, vi får herop i vort land, såkaldte indvandrere, som starter grøntsagsbutikker og døgnkiosker. Vi hører jo gang på gang, at både tolde-re, skattevæsenet og politiet siger: Jamen vi har ingen muligheder, vi kan ikke kontrollere dem. Og dér vil jeg nok sige, at det egentlig var på sådan et område, vi nok først og fremmest skulle prøve på at stramme lidt op i stedet for hele tiden at jage de danske borgere.

Så Fremskridtspartiet mener egentlig, vi skulle vende det lidt rundt: De, der er miljøsvin og miljøsyndere, skal der også tages fat på, men vi skal også passe på, at vi ikke glemmer dem, man ikke kan gøre noget ved.

Jeg vil godt spørge ministeren helt konkret, hvad baggrunden er for, at vi skal hæve straffen – jeg ved godt, strafferammen ikke bliver hævet, men der bliver sat lidt mere fokus på. Og jeg vil godt spørge ministeren, om der er nogen konkrete eksempler på, at den nuværende straffe-ramme på 2 år ikke har været tilstrækkelig.

Så vil jeg også godt til slut spørge, hvorfor sådan et lovforslag kommer fra miljøministeren og ikke fra vores justitsminister.

Og jeg kan endda se, at der er ikke er nogen lamper, der lyser!

Formanden:

Nej, det er flot klaret!

(Kort bemærkning).

Martin Glerup (S):

Jeg synes da nok, da hr. Aage Brusgaard har været medlem af Folketinget så længe, at det ærede medlem burde kende mere til, at når man får høringssvar ind, så kan man godt tage hensyn til nogle af de indvendinger, der kommer, og det er jo netop det, der er sket i den her forbindelse, idet det dér skræmmebillede med at indkalde alle de mennesker, flere tusinde, jo netop er taget ud, efter at der er kommet en reaktion i form af høringssvar.

Det synes jeg da er en kendsgerning. Samtidig er det jo klart i lovforslaget angivet, i hvilke få tilfælde der skal ske indberetning, nemlig dér, hvor bødestørrelsen er over et vist beløb, og dér, hvor selvhjælpshandlingen har kostet over et vist beløb, og hvem der skal gøre det. Det er klart påpeget, i hvilke tilfælde der skal ske en registrering, nemlig i sager, der afsluttes ved dom, og i sager, der afgøres endeligt ved anklagemyndigheden med bødevedtagelse; her foretager anklagemyndigheden indberetning til registret, og i tilfælde, hvor det drejer sig om gæld til det offentlige, når det overstiger de 100.000 kr., så er det klart, at det er den offentlige myndighed, der indberetter. Men det bliver kun i ganske få tilfælde, og det er da ganske fornuftigt.

Bent Hindrup Andersen (EL):

I lovforslag nr. L 83 hedder det, at formålet med lovforslaget er, som der står i bemærkningerne, »at sikre mere lov og orden på miljøområdet«. Det formål kan vi fuldt ud støtte i Enhedslisten, men vi synes, at forslaget, som det ligger her, er helt utilstrækkeligt til at leve op til det formål. Det er, fordi man alene går efter de deciderede kriminelle inden for det private erhvervsliv. Det er selvfølgelig også moralsk og politisk urimeligt, at der ikke kan sættes ind over for dem, men vi tvivler lidt på effekten over for dem i det forslag, der ligger her.

Forslaget går efter min opfattelse uden om de reelle problemer med hele den danske miljøbeskyttelse ved at nøjes med at fokusere på et enkelt delproblem med den lille gruppe af lov-brydere. Det vil så ikke være første gang, Folke-tinget laver et stort nummer ud af at stramme miljølovgivningen, og når det så kommer til stykket, har det en minimal effekt.