

at det har kunnet betale sig at forurene. Regningen, der er blevet skrevet ud efterfølgende, har været for lille, og jeg kan se af det foreliggende lovforslag, at der er en vilje hos regeringen til, at det ikke længere må hedde sig, at det godt kan betale sig at forurene. Den konkurrenceforvridende effekt, der ligger i det, vil Det Konservative Folkeparti gerne give tilsagn om at vi får luget væk.

Men problemet er selvfølgelig at finde en passende straf, og det vil vi arbejde på. Og det bliver noget af det tunge i udvalgsarbejdet, nemlig at finde ud af: Hvor skal niveauet ligge; hvordan får vi det begrænset? Vi må lige have genopfrisket nogle af eksemplerne for at få lagt et niveau, så vi får nogle passende straffe, og også så det overskud, der er kommet, ikke havner et forkert sted, men at det bliver inddraget, selv om det kan være meget vanskeligt at opgøre det og sætte klare regler netop på det område, der hedder at inddrage et overskud eller en fortjeneste ved at have optrådt miljømæssigt helt uforsvarligt.

Der er i lovforslaget elementer om, at der skal være en ekstra sikkerhedsstillelse. Vi kan tiltræde, at der er de elementer i det. De nærmere udformninger af det kan vi gå igennem i Miljøudvalget.

Desuden gives der i lovforslaget en mulighed for, at miljøsvinere bliver gjort ansvarlige, at de kan blive sat uden for døren, uden for det gode selskab, blive sat i en særlig overvågningsklasse, eller hvad vi skal kalde det. Vi er ikke utilbøjelige til at sige, at det er en rigtig tankegang. Vi har jo dyrket det med de årlige rapporteringer, vi får f.eks. på renseanlægsområdet. De, der er de slemme, må også vide, at det skal man altså stå lidt til regnskab for.

Men problemet er afgrænsning, og det er noget, vi vil dyrke i udvalget. Det står, som om det kan være alt fra direktionen til én, der bare har bestemmende indflydelse over virksomhederne, bestyrelsesmedlemmer f.eks., og hvordan skal vi afgrænse det præcist og fastlægge det ansvar og gøre de pågældende bestyrelsesmedlemmer opmærksom på, at hvis der sker et eller andet, hvor man mener, at de har medansvar, kan de risikere at miste deres erhvervs muligheder i ti år?

Det kan være ret alvorlig tillægsstraf, vi på den måde udformer, og dér skal vi selvfølgelig vide præcis, hvor hårdt det rammer, så vi ved, hvad effekten af det, vi gennemfører, er. Vi skal være sikre på, at der er en retssikkerhed, at man

kan se, at den handling dér vil medføre den og den sanktion.

Så vil man oprette et register, og der er nogle registersikkerhedsting, som der ser ud til at være vurderet godt og arbejdet godt med, men det vil vi godt kigge efter i sømmene. Er der nogen, der er nervøse for registre, så er det jo danskerne, og vi skal være sikre på, at dette register også kommer til at køre efter hensigten.

Venstres ordfører nævnte 10.000 kronersgrænsen, om det var den rigtige. Hvis vi nu sætter bødeniveauet op ved den lovgivning, vi laver her, er det så et rigtigt niveau? Det er vi ikke sikre på. Vi vil gerne have argumenterne for, at det lige netop skal ligge her. Deri ligger en del af retssikkerheden, at vi kan få det ordnet. Vi har jo flere tilfælde, hvor folk bare betaler en bøde, fordi det er dyrere for dem at køre retssager eller lignende, men så kan de altså få en betydelig tillægsstraf.

Jeg synes, at det forslag – at forelægge det for en dommer – som Venstres ordfører kom med, kan være én mulighed, men det er måske endda ikke vidtgående nok. Det er noget af det, vi gerne vil kigge efter i udvalget.

Der er meget fokus på straf i det her; de andre elementer er ikke helt så tydelige, men det er noget, vi arbejder med. Det er vi godt tilfredse med. Vi skal så finde den afvejning, så folk ikke er ligeglade, sådan som vi ser unge andengenerationsindvandrere er med dele af vores lovgivning, som de fuldstændig sætter sig ud over. Det kan vi ikke acceptere på miljøområdet. Men omvendt, hvis det er sådan, at ingen vil gå ind og tage ansvar i en bestyrelse, ingen tør åbne en virksomhed, så har vi altså nået et strafniveau, der er for højt. Vi skal finde det passende strafniveau også på det her område.

Jeg savner måske en ting i lovforslaget. Det er omkring de offentligt ansatte, deres muligheder, hvis de i offentlige virksomheder eller på anden vis ikke passer deres tilsynsarbejde. Der skal også være mulighed for, at de får samme behandling og bliver motiveret på lignende vis.

Vi vil tage positivt imod lovforslaget, og under udvalgsarbejdet vil vi gå meget grundigt til værks.

#### **Formanden:**

De sidste tre minutter af De Konservatives taletid har fru Eva Møller.