

det var fastholdelsen af det kommunale ansvar. Som fru Tonna Bændtsen sagde, giver det danske virksomheder en kæmpe fordel i forhold til deres konkurrenter i EU, at de altid kan komme af med deres affald og altid på en betryggende måde og i øvrigt til priser, som er langt lavere end det, de skal betale hos konkurrenterne.

For miljøet, men også for konkurrenceevnen, er det helt afgørende, at vi fastholder det kommunale ansvar, og hvis vi skal tale om arbejdsfordeling mellem det offentlige og det private, må det være en lokal afgørelse, sådan fortolker jeg hr. Schmidt.

Det er lidt i modstrid med det, hr. Langkilde sagde. Jeg vil i øvrigt takke hr. Langkilde for de mange venlige ord, men det er jo dér, der nok er en skillelinje mellem hr. Langkildes holdning på den ene side og resten af Folketingets på den anden side; selv hr. Kim Behnke var mere moderat i sine udtalelser. Hr. Langkilde vil tvangsprivatisere hele affaldsområdet. Det mener jeg ville slå meget i stykker herhjemme og have uoverskuelige konsekvenser, men det er selvfølgelig et synspunkt, et synspunkt, jeg ikke deler, men som man da kan forholde sig til og diskutere i fremtiden.

Jeg skylder fru Albrink at svare på hendes spørgsmål om genbrug. Fru Albrink skal lægge mærke til, at hvor den fælles dagsorden i dag taler om genanvendelse og husholdningsaffald, lægges der netop vægt på såvel det miljømæssige som det økonomiske i forbindelse med genanvendelse. De komposteringsformer, vi i dag har med indsluttet kompostering, er – bare for at tage et eksempel – fantastisk dyre. Man har løst de tekniske problemer, som Århuseksemplet har vist, men det er meget, meget dyrt, og derfor kan man sætte spørgsmålstejn ved, om man kan påbyde denne teknologi eller gøre den mere forpligtende i forhold til kommunerne. Det er bare ét blandt mange eksempler.

Papir har vi undersøgt meget grundigt, og vi er kommet til at andet resultat end det, hr. Langkilde har nævnt, men lad os endelig diskutere det. Der må altid foretages en afvejning, når man som jeg er tilhænger af genbrugstanken, man må hele tiden se på det miljømæssige i forhold til det økonomiske. Det vil jeg gerne bekræfte er min holdning, og faktisk tror jeg, det vil vise sig, at det i langt, langt de fleste tilfælde også er en klar økonomisk fordel at forfølge genanvendelsessynspunkter.

Endnu en gang tak til ordførerne, tak for den meget positive debat, vi har haft her i dag.

(Kort bemærkning).

Niels Jørgen Langkilde (KF):

Jeg vil gerne spørge, om jeg kan forstå ministeren på den måde, at når vi taler om papirafbrænding, er det ikke et spørgsmål om religion for os, at vi skal genbruge for enhver pris, hvis det økologisk og dermed også inkluderet det økonomiske er mere fornuftigt at afbrænde papir i nogle enkelte situationer i perioder eller afbrænde specielle typer af papir. Hvis ministeren er villig til at tage en drøftelse af det, er Det Konservative Folkeparti i hvert fald klar til at gå det igennem på baggrund af de nye undersøgelser.

Så vil jeg også gerne spørge, om miljøministeren kan bekræfte, at det ligger sådan på elektronikrotområdet, at man sikrer, at den løsning, der bliver bygget op, bygger på genindvinding på de private virksomheder, som allerede er godt i gang. Man skal måske bruge en licitationsordning, men ikke give enhver lille kommune mulighed for at stable det her på benene. Det er et teknisk dybt kompliceret område at drive miljømæssigt og arbejdsmiljømæssigt fornuftigt. Jeg mener ikke, vi skal efterligne Grüne Punkt-ordningen, hvor man sætter de dårligst betalte, dem, der er yderst på arbejdsmarkedet, til at arbejde under hæslige vilkår, så jeg vil gerne høre, hvad ministeren kan bekræfte er aftalt på dette område. Det er noget, der optager mange, og som jeg nævnte tidligere, bliver det et vækstområde, så det er om at få en hurtig løsning. Det Konservative Folkeparti er ked af, at det har taget så lang tid.

Anni Svanholt (SF):

Jeg vil også meget gerne sige tak for en god debat om et så væsentligt miljøproblem som affald, som vi har haft i dag med mange spændende indlæg i debatten. Det har vist sig her, at der er en bred forståelse for, hvor omfattende problemerne er, og at der også er enighed på en række områder.

Men der er også uenighed bl.a. om midler og metoder. Den konservative ordfører sagde det ret præcist: Når vi senere skal til at udmønte det, der står i dagsordenen, vil det antagelig vise sig, at der ikke er så bred en enighed som den, der kom til udtryk i dag, om de midler og metoder, der faktisk skal tages i anvendelse for at nå frem til de mål, der nu er fastsat.

Det, der har vist sig her i debatten, er netop også, at det er de meget store mængder, der er problemet, og det er blevet påpeget gang på