

Jeg mener, at afgifternes største effektivitet opnås, hvis de bruges til omstilling af produktion og systemer, så det ikke bliver nødvendigt at have en afgift. Derfor vil vores indsats, når vi skal til at diskutere en affaldsavgift, være, at så stor en del af den som muligt skal i en cigarkasse, som det hedder, så den bliver brugt til det, der er hensigten, nemlig en omstilling i økologisk retning både med hensyn til spildevand og affald.

Sonja Albrink (CD):

Når man læser i affaldsstatistikken fra 1995, som lå på vores bord forleden dag, må jeg da indrømme, at man bliver overrasket: Over 11 mio. ton affald producerer danskerne hvert år. Der er derfor god grund til at overveje, hvordan affaldsmængden kan gøres mindre, og hvad vi kan gøre med den mængde affald, som vi trods alt står med.

Vi siger i almindelighed, at vi i Danmark ikke har andre råstoffer end arbejdskraft. Det er selvfølgelig af mange grunde ikke helt rigtigt, men der er da så meget sandhed i det udsagn, at det godt kan give os en anledning til at overveje, om der ikke på mange måder kunne være god fornuft i at genanvende en større del af vores husholdnings- og industriaffald.

Selvfølgelig er det en god idé at genanvende en stor del af affaldet, dels af råstofhensyn, men også af hensyn til at reducere den del af affaldet, som skal deponeres. Men når man taler om genanvendelse og recirkulering, skal man ikke se sig helt blind på ønsket om at genbruge så stor en del som muligt af de råstoffer, der ligger i affaldet. Genbruget skal ikke være et mål i sig selv. Man må også se på, om det i øvrigt ressourcemæssigt er fornuftigt at genanvende råstofferne, for det kan da godt være, at det ser rimeligt ud at genindvinde f.eks. metal fra husholdningsaffaldet eller sende papir til genbrug, men hvis det samlede energi- og ressourceregnskab, som også tager hensyn til al transport, sortering, rensning eller omsmelting osv., ikke viser en rimelig fordel frem for deponering eller afbrænding, er genanvendelsen ikke den rigtige løsning.

Jeg vil derfor gerne bede miljøministeren bekræfte, at en genanvendelse kun skal finde sted, i det omfang det set ud fra den samlede ressourcemæssige vurdering er at foretrække frem for bortskaffelse. Man skal derfor se på, om genanvendelse samlet set er den rigtige løsning. Vi skal passe på ikke at lade os forblinde af gen-

brugstanken. Vi skal ikke have genbrug bare for genbrugets skyld, men genbruget skal hænge sammen økologisk og også gerne set ud fra en økonomisk synsvinkel.

Når vi ser på de krav, der skal stilles til forbrugere og i særlig grad til virksomhederne med hensyn til affaldshåndtering, bliver vi nødt til at skele til, hvad der foregår i vores nabolande inden for EU. Selv om mulighederne i Danmark ikke ubetinget kan sammenlignes med forholdene i nabolandene, fordi deponeringsforholdene, genanvendelsesmulighederne og ressourceforholdene måske ikke er de samme, bliver vi nødt til at se på, om de danske virksomheders konkurrenceevne kan opretholdes med skærpede krav til affaldshåndteringen.

På en lang række områder har vi set, at danske virksomheder har haft en konkurrencefordel af at være foran miljøkravene i vores nabolande, og det kan da også meget let blive situationen for affaldshåndteringen og genanvendelsen, men det skal ikke tages for givet.

Miljøministeren har i sin tale været inde på genbrug af byggematerialer, og i et spændende byfornyelsesprojekt har der for nylig været gjort forsøg med renovering dels med nye materialer og dels med genbrugsmaterialer. Resultatet blev faktisk, at ikke alene blev renoveringen med genbrugsmaterialer billigere, kvaliteten blev også mindst på højde med, hvis ikke bedre end den renovering, hvor der blev brugt nye materialer.

Her er der god grund til at trække linjer til de ideer, der i øjeblikket er til debat om de fredede og bevaringsværdige bygninger, for her er der virkelig behov for genbrug af bygningsmaterialer både til gavn for bygningskulturen og miljøet.

Jeg kan slutte med at sige, at i CD støtter vi selvfølgelig dagsordensforslaget.

(Kort bemærkning).

Niels Jørgen Langkilde (KF):

Jeg synes, det var en meget spændende tale, som CD's ordfører netop holdt. Der var en ting, der glædede mig meget, og det var de bemærkninger, der var om mulig afbrænding af papir.

Jeg har noteret mig, at der er kommet undersøgelser, som viser, at det i langt de fleste tilfælde er mere miljømæssigt hensigtsmæssigt at afbrænde papir. Det overrasker mig, der er meget positivt indstillet over for genbrug, og jeg vil derfor høre, om CD's ordfører har opbakning til dette i regeringspartierne. Miljøministeren