

Omkring emballagereduktionen tænker jeg her f.eks. på, at det faktisk ikke er mange år siden, at varerne blev fragtet rundt til butikkerne i sække og beholdere i større mængder, og hvor varerne først blev emballeret i butikken. Der er noget grundlæggende sundt i dette princip. I dag fylder og vejer emballagen ofte mere end selve varen, og tænk på det enorme transportspild, der på denne måde foregår med fuldstændig overflødig emballage.

Jeg er overbevist om, at hvis Miljøministeriet lavede en samlet vugge til grav-analyse af danske dagligvarer, ville vi se nogle uhyggelige tal for den miljøbelastning, som det alt, alt for store emballageforbrug medfører.

Jeg vil gerne spørge regeringen, om den vil være med til en indsats her for at stoppe den forrykte udvikling, som skyldes de frie markeds kræfter, og som næppe mange borgere støtter.

Hvad angår det andet punkt om slam og organisk affald, er det også en vigtig brik på affaldsområdet. På slamområdet er sigtet at sikre slammen som en ressource, der kan bruges som gødning i bl.a. økologisk landbrug. Det indebærer nye initiativer, som udfaser miljøfremmede stoffer i slammen, især i forhold til industriens bidrag.

Da man i sin tid gennemførte den såkaldte vandmiljøhandlingsplan, tvang man landmændene til at investere milliarder i gylletanke, uden det dog har haft den ønskede effekt. Og i byerne gjorde man stort set det samme. Man investerede milliarder på milliarder af kroner i etablering af centrale rensningsanlæg, og vi fik indført, hvad jeg vil kalde gyllebyer. Også her var der tale om fejlinvesteringer af rang. Godt nok fik man sat en prop i udledningen af næringsstofferne til havmiljøet, men problemet blev ikke fjernet, men flyttet. Problemet er i dag koncentreret i slammen, som ved anvendelse som gødning eller afbrænding igen flytter forureningen med miljøfremmede stoffer andre steder hen.

Der er derfor behov for initiativer, som kan adskille husholdningernes sorte affald fra industriens kemiske suppe. Kun herved er der udsigt til, at det langvarige slagsmål om problemerne med slam og landbruget kan finde den rigtige løsning. I stedet for diskussionen om grænseværdier for miljøfremmede stoffer, der kan gå i fødevarerne, bliver strategien en indsats, der især sigter på at nedbringe industriens bidrag af miljøfremmede stoffer til slammen. Jeg vil også gerne her spørge regeringen, om den vil være

med til en indsats for at fremme en sådan økologisk udvikling.

Det indsamlede husholdningsaffald og andet organisk affald skal komposteres. Det er en aerob proces, som er den ideelle behandling med henblik på at anvende også dette affald i det økologiske kredsløb.

Det tredje punkt vedrører decentrale økologiske affalds- og spildevandssystemer. Det er på tide, at mange års snak om grøn spildevandsbehandling nu får regeringens blå stempel, så de mange ideer kan omsættes i praksis. Der er således behov for en lovmæssig ligestilling mellem traditionel og økologisk spildevandsbehandling.

Der er brug for at afklare forholdene vedrørende separationstoiletter med henblik på at analysere barriererne lovgivningsmæssigt for at ligestille økologiske med traditionelle løsninger i spildevandsbehandlingen. Der er også behov for nye løsninger, hvor økologiske spildevandsløsninger overtager den traditionelle centrale spildevandsbehandling.

Herved kan sikres, at slammen ikke forurenes af miljøfremmede stoffer. Samtidig kan husholdningernes samlede organiske affald omdannes til et kompostprodukt, der er optimalt som gødningsprodukt, således at det sikrer, at både slammen og det organiske affalds indhold af næringsstoffer og mineraler tilbageføres til genopbygningen af jordens frugtbarhed.

For os at se er det først og fremmest den synsvinkel, at det skal indgå i det økologiske kredsløb, der skal lægges på hele affaldshåndteringen. Det skal efter min opfattelse ikke vurderes som en energiressource.

Der er så desværre også en EU-vinkel på dette spørgsmål. Det er bekymrende, at EU beslutter at omdanne affald som en vare. Det er ikke med til at fremme en decentral løsning, men ikke desto mindre kan man sige, at når EU nu har besluttet det, så bliver de decentrale løsninger endnu vigtigere for at undgå, at vi herhjemme får opbygget endnu flere affaldsafbrændingsanlæg, som så igen skal forrente sig, og at man derigennem begynder at importere affald til at brænde af.

Det er utroligt vigtigt, at vi får sat en stopper for nye afbrændingsanlæg til affald og i stedet for bruger investeringsmidlerne til de decentrale løsninger.

Endelig en kort kommentar til dagsordensforslaget. Venstre nævnte, at en eventuel emballageafgift ikke skulle være en fiskal afgift. Det er jeg enig i.