

læggende anderledes tankegang, der er inde i billedet, når vi tænker på livscyklus og renere teknologi og hele processen. Så er det vigtigt at tænke det hele igennem.

Med hensyn til hr. Hans Christian Schmidts spørgsmål vil jeg gerne sige, at det er klart, at en afgift skal komme miljøet til gode. Det mener vi også er tilfældet. Vi mener faktisk, at den affaldsafgift, som er indført og nu bliver forhøjet, har virket efter sin hensigt. Den har bevirket, at specielt med hensyn til bygningsaffaldet er der større genanvendelse, meget, meget større interesse for at nedbryde det og bruge det igen, så den afgift virker faktisk til gavn for miljøet.

Formanden:

Så har vi en tredje og sidste omgang korte bemærkninger, først hr. Niels Jørgen Langkilde og så hr. Hans Christian Schmidt. Så svarer fru Anni Svanholt, og så går vi videre til fru Tonna Bendtsen som ordfører.

(Kort bemærkning).

Niels Jørgen Langkilde (KF):

Jeg kan nu ikke se andet, end at det er to helt parallelle interesser, vi har her. Vi har interesser i at få vores natur belastet så lidt som muligt, og derfor gennemfører vi et arbejde på både lossepladsen og marken for at finde ud af, hvad der er det mest skadelige for miljøet, identificere det og sætte det på en liste, hvorefter vi begynder i den farligste ende af listen og siger, at det her vil vi prøve at fjerne. Hvis vi bruger afgiftsredskabet, sørger vi for, at de giftigste stoffer bliver hårdest beskattet, og de allergifigste sørger vi for at få forbudt og erstattet med noget andet, og så arbejder vi os nedad på listen.

Jeg kan altså ikke rigtig se forskellen mellem de to steder, og heller efter de forklaringer, jeg fik her, er det lykkedes mig at fatte, at der skulle være en forskel. Vi vil gerne bruge samme metode begge steder, ingen tvivl om det.

(Kort bemærkning).

Hans Christian Schmidt (V):

Tak for svaret fra fru Anni Svanholt. Jeg er glad for, at afgifterne skal gå til miljøet, og så er der kun tilbage at stille det korte spørgsmål: Er fru Anni Svanholt enig i, at de steder, hvor miljøet ikke får gavn af disse afgifter, skal man ikke opkræve afgifter kun af fiskale hensyn?

Formanden:

Så er det miljø- og energiministeren og så fru Anni Svanholt, og så er vi i ordførerrækken igen.

Miljø- og energiministeren (Svend Auken): Grønne afgifter kan tjene to formål. Det ene er at føre til en adfærdsændring, herunder naturligvis også aktiv anvendelse af provenuet til miljømæssige formål, og det andet formål, som også er legitimt, er at bruge indtægterne fra sådanne afgifter til at lette skatte trykket på arbejder og investeringer. Begge disse formål er legitime, og det må være en konkret afvejning af, om man gør det ene eller det andet, og i hvilket omfang man gør det ene eller det andet. Men må jeg minde om, at da den borgerlige regering indførte affaldsafgiften i sin tid, gik provenuet ubeskåret i statskassen.

(Kort bemærkning).

Anni Svanholt (SF):

Jeg deler fuldstændig de synspunkter, miljø- og energiministeren her gav udtryk for, og vil gerne understrege over for hr. Hans Christian Schmidt, at det netop er fornuftigt at bruge grønne afgifter som et led i en beskatning af forurenende virksomheder, så man dermed letter beskatningen på arbejder. Men naturligvis kan man bruge grønne afgifter, affaldsafgifter og afgifter i det hele taget på både den ene og den anden måde, og set ud fra en helhedsbetragtning er formålet naturligvis, at de skal tjene miljøet.

Tonna Bendtsen (S):

Affaldsproblemet har været og er et enormt miljøproblem, og derfor har Folketinget også vedtaget miljøhandlingsplan »HP 2000« med meget ambitiøse mål for affalds genanvendelse.

Som forberedelse til denne forespørgselsdebat har jeg bl.a. læst daværende miljøminister Per Stig Møllers redegørelse fra 1992 og debatten om redegørelsen. Jeg blev glædelig overrasket over indholdet, som er så lig det, regeringen arbejder for i dag, og faktisk troede jeg på et tidspunkt, at det lige så godt kunne have været vores oplæg, så jeg lige måtte tjekke overskriften for at være sikker på, hvem det egentlig var, der holdt talen. Der var i øvrigt dengang blandt partierne en meget bred enighed om målsætningerne for miljøet og affaldsproblematikken, og det lover jo godt for fremtiden. Vi burde kunne få endnu flere effektive resultater.