

kan læse den, vil jeg godt spørge, om den pind er EU-stridig.

Altså: Hvis vi indførte et øjeblikkeligt stop for import af gensplejsede fødevarer og andre jordbrugsprodukter, indtil en statskontrolleret mærkningsordning er etableret, vil jeg godt spørge ministeren, om det ikke vil være EU-stridigt og blive betragtet som en teknisk handelshindring.

(Kort bemærkning).

**Henning Urup (V):**

Først vil jeg gerne sige tak til ministeren for den positive måde, han tilsyneladende har tænkt sig at tackle de problemer, der er omkring genteknologien, på, og den indstilling, han i det hele taget har til området. Det kan jo være lidt overraskende i sig selv, når man i øvrigt tænker på de udmeldinger, der er kommet fra det socialdemokratiske grupperum på det seneste.

Med hensyn til dagsordenen støtter vi den foreslåede dagsorden, som regeringen deltager i. Det fremgik også af min ordførertale, at vi af hensyn til forbrugernes frie valg stadig ønsker at holde økovarerne fri for gensplejsning. Vi havde gerne set en dagsorden, hvor der var nævnt noget om et internationalt regelsæt. Det synes jeg vi mangler på dette område, men det var så ikke det, der kunne opnås flertal for her i dag.

(Kort bemærkning).

**Peter Christensen (S):**

Jeg synes, det har været en spændende debat, og vi har også hørt ud fra indlæggene, at det er en kompliceret sag.

Der er kommet en ting frem i debatten, som jeg godt vil fremhæve, og som jeg gerne vil opfordre ministeren til at se på, nemlig den positive mærkning. Når vi ser, hvor kompliceret det er med mærkning i det hele taget, var det måske en mulighed at kigge på den positive mærkning. Det vil jeg opfordre ministeren til at undersøge.

**Miljø- og energiminister (Svend Auken):**

Til hr. Brusgaard kan jeg sige, at der ville være EU-problemer knyttet til virkeliggørelsen af den første pind i hr. Hindrup Andersens forslag om motiveret dagsorden. Til gengæld vil jeg gerne understrege, at miljøkommissæren på det møde, vi havde i mandags, annoncerede, at Kommissionen vil komme med forslag til mærkning af disse genmodificerede produkter, som vi i øje-

blikket arbejder med. Hvordan det så kommer til at spænde af, vides ikke, men der lægges tydeligvis op til, at der kommer en regulering, der vil komme til at omfatte mærkning i fremtiden.

Så vil jeg gerne sige til hr. Urup og hr. Peter Christensen, at tanken om en positiv mærkning er en god udvej i forhold til mange forbrugere. Jeg tror, at negativ mærkning – jeg ved ikke, om man kan bruge det udtryk – har sin anvendelse et væsentligt stykke ad vejen, og vi støtter den, men vi mangler en sikkerhed for de forbrugere, som ikke vil have gensplejsede produkter, og som vil have lov til at vælge. Her tror jeg, at en positiv mærkning, som flere ordførere, også forespørgeren, har været inde på, kan være en god udvej, og det er det, vi lægger op til i den dagsorden, der nu vedtages.

(Kort bemærkning).

**Egil Møller (DF):**

Af hensyn til forbrugerne og med baggrund i de udtalelser, der er faldet i dag fra regeringspartierne og i øvrigt også fra de borgerlige partier, kan vi i Dansk Folkeparti tilslutte os den af regeringen og SF foreslåede dagsorden.

**Bent Hindrup Andersen (EL):**

Jeg synes, at det har været en grundig og god debat, der også har trukket linjerne op i Folketinget om synet på gensplejsede produkter. Men jeg må konstatere, at det synspunkt, som jeg har, og som Enhedslisten har, og som går ud på, at vi ikke har brug for gensplejsede landbrugsprodukter overhovedet, at det er en økologisk katastrofe af format, der er undervejs, og at man derfor burde have sagt fra og ikke alene krævet mærkning både til forsøgsudsætningerne, men også til importen – det standpunkt står jeg stadig væk alene med.

Men jeg kan også konstatere, at når vi kommer uden for Folketinget, står jeg ikke alene med det. Jeg mener, at det standpunkt er dækket ind af en undersøgelse, der har været i Berlingske Tidende, hvor 68 pct. af befolkningen siger, at de ikke ønsker gensplejsede produkter ind i fødevarerne. Så der er et stykke vej til det.

Samtidig synes jeg, at der har været en meget positiv udvikling i debatten herinde i Folketinget i dag, og det er med hensyn til to spørgsmål.

Det ene er, når det gælder om at sikre, at det økologiske holdes fri for gensplejsede produkter også fremover, hvilket også var min hensigt med forespørgselsdebatten. Det er der en meget,