

skadelige virkninger af de gensplejsede produkter, kender ingen langtidsvirkningen. Det er rigtigt nok, men dels har forskerne mange muligheder for at afprøve langtidsvirkningerne i særlige forsøgsopstillinger eller på andre arter, som har et hurtigere generationsskifte end os, og dels er genteknologien jo ikke det eneste område, hvor dette hensyn gør sig gældende. Det gør det stort set på alle områder i det moderne samfund. Hvis vi derfor skulle sætte os ned med hænderne i skødet og forbyde alle tiltag med muligt ukendte langtidsvirkninger, ville vi vist hurtigt sætte os uden for den øvrige verdens udvikling.

Med en ordentlig mærkningsordning, som giver den enkelte forbruger mulighed for at vælge eller fravælge gensplejsede produkter, og en grundig kontrol af alle gensplejsede produkter finder vi i CD, at der er meget store perspektiver i genteknologien, som vi kunne ønske yderligere fremmet.

Egil Møller (DF):

Dansk Folkeparti ønsker, at forbrugerne skal sikres reel valgfrihed med hensyn til varer fremstillet via genteknologi. Samtidig er det vigtigt, at dansk fødevarereksport ikke udsættes for urimelige konkurrenceforhold.

I den heftige debat om dette for mange meget følsomme emne skal jeg ikke undlade at advare mod, at følelserne tager overhånd. Vi skal bevare roen og tilliden til, at fødevarerindustrien og videnskaben er kompetente nok til at vurdere sundhedsrisikoen.

I Dansk Folkeparti har vi tillid til, at den videnskabelige kontrol med den ny teknologi er til stede. Lad os derfor ikke skræmme forbrugerne til at se spøgelse, hvor de ikke findes.

Miljø- og energiministeren (Svend Auken):

Jeg vil gerne sige tak til ordførerne for, synes jeg, en meget spændende og lødig debat.

Vi har ikke nået entydige konklusioner i dag, men jeg fortolker debattens udfald og vedtagelsen af den dagsorden, som jeg håber Folketinget vil foretage ved afslutningen af debatten, som udtryk for en tilslutning til den balancerede politik, vi prøver at føre i Danmark, hvor vi er kritiske, hvor vi iagttager alle sikkerhedsforanstaltninger, og hvor vi lægger vægt på, at forbrugerne får fuld oplysning på et relevant grundlag om denne nye teknologi, men hvor vi på den anden side heller ikke siger nej til at anvende de muligheder, der ligger i videnskaben. Det vil jeg sige tak for.

(Kort bemærkning).

Lene Espersen (KF):

Jeg kommenterede ikke dagsordenerne under min ordførertale, og derfor føler jeg, at det er på sin plads at gå op og give udtryk for, at Det Konservative Folkeparti kan tilslutte sig det forslag om motiveret dagsorden, som er fremsat af hr. Peter Christensen, hr. Jørn Jespersen, fru Elsebeth Gerner Nielsen og fru Sonja Albrink.

Men jeg vil også gerne tilføje som en form for stemmeforklaring, at jeg synes, debatten i dag har været god på mange måder, og jeg håber, at man ved at gennemlæse referatet af debatten vil få et klart indtryk af, hvad der er Det Konservative Folkepartis holdning på dette område, nemlig at vi mener, at det er et område, hvor man først og fremmest skal have lavet et regelsæt på EU-plan, og det er med det for øje, at vi stemmer for den foreslåede dagsorden.

(Kort bemærkning).

Jens Vibjerg (V):

Jeg har et par præcise spørgsmål til ministeren, som jeg gerne vil bede ministeren svare på, fordi jeg tror, det kan være med til at afklare nogle ting.

Det ene spørgsmål er, om regeringens mærkningsbeslutning ikke skal notificeres, og det andet er, om ministeren kan bekræfte den radikale ordførers tolkning i forbindelse med nye levnedsmidler.

Miljø- og energiministeren (Svend Auken):

Hvad angår mærkningsbeslutningen, drejer det sig alene om en tydeliggørelse af eksisterende regler, og det er ikke vore rådgiveres vurdering, at det behøver notificeres.

Med hensyn til spørgsmålet om fortolkning af novel food i relation til det, fru Gerner Nielsen sagde her, må jeg henvise hr. Vibjerg til at sende et skriftligt spørgsmål, og så vil sundhedsministeren selvfølgelig svare på det. Jeg har altså ikke den fornødne indsigt til at kunne besvare det.

(Kort bemærkning).

Aage Brusgaard (FP):

Jeg har et præcist spørgsmål til vores miljøminister, som jo også er vores EU-minister på området, og det er, fordi der foreligger to dagsordensforslag, som vi kan vælge imellem. Det første er fra hr. Bent Hindrup Andersen, og det drejer sig om den første pind i denne dagsorden. Hvis ministeren har den foran sig, så han