

(Kort bemærkning).

Jens Vibjerg (V):

Hr. Jørn Jespersen svarer overhovedet ikke på mit spørgsmål. Der er jo ikke nogen tvivl om, at der er vel ingen i dette Ting, der mere end Venstre ønsker en mærkning af vores varer, så forbrugere kan se, hvad det er, de køber. Men det skal være en reel mærkning, så man præcis ved, hvad det er, det handler om. Den mærkning, regeringen nu har lagt op til i en overgangsperiode, siger jo ikke noget om det reelle indhold i produkterne og er dermed efter min opfattelse meget forvirrende for forbrugeren.

Derfor vil jeg godt gentage mit spørgsmål. Mener hr. Jørn Jespersen ikke, at det var bedre på nuværende tidspunkt at indføre den mærkning, som vi kommer til at køre med fra maj, og som efter min opfattelse kan give et meget godt billede af de produkter, som forbrugeren så har at vælge imellem? Og ønsker forbrugeren så helt at være fri for produkter, der kan være modificerede, så har man de økologiske produkter, og så har forbrugeren et reelt valg

(Kort bemærkning).

Jørn Jespersen (SF):

For det første vil jeg gerne stille mig en lille smule tvivlende over for hr. Vibjergs generelle udsagn om, at der ikke er nogen, der mere end Venstre ønsker at indføre mærker, der giver en reel forbrugeroplysning.

Jeg kan faktisk ikke huske initiativer fra Venstre, hvor man har sikret bedre forbrugeroplysning ved indførelse af nye mærker. Jeg husker, at SF foreslog et økologisk tekstilmærke, og det var Venstre imod. Jeg har ikke set Venstre på banen med hensyn til det nordiske miljømærke »Svanen«, og det er Venstre vistnok også imod. Er Venstre ikke det? Jeg har heller ikke set Venstre være fremme i kampen for at sikre mærkning af gensplejsede fødevarer, så det er vistnok noget, der kun eksisterer i hr. Jens Vibjergs fantasi og muligvis i nogle flotte programmer. Men i praktisk politik er det i hvert fald ikke et korrekt udsagn.

Så spørger hr. Vibjerg mig meget konkret, om jeg ikke mener, man burde antage de kommende EU-regler, og om det ikke ville være bedre at gøre det på nuværende tidspunkt. Nej, det mener jeg ikke. Så ville der være en lang række produkter som ikke blev mærket, men som jeg synes skal mærkes, fordi forbrugere skal have en reel valgmulighed.

Derimod er jeg enig i, at det er en smadder-irriterende situation, at en masse varer nu skal mærkes med den oplysning, at de kan indeholde genmodificerede organismer. Det er forvirrende, det anerkender jeg. Men det skyldes jo kun den enkle kendsgerning, at Monsanto blander tingene sammen, og at vi ikke er kommet igennem med kravet om, at tingene skal holdes adskilt.

Jeg beklager, at jeg desværre ikke kan nå at svare på fru Lene Espersens spørgsmål; men hvis jeg kunne få fru Lene Espersen til at gentage det, skal jeg se, om jeg kan tilkæmpe mig 1 minut igen.

Elsebeth Gerner Nielsen (RV):

Det Radikale Venstres holdning til gensplejsning og gensplejsede landbrugsprodukter kan karakteriseres ved tre temaer: For det første forsigtighedsprincippet, for det andet frit forbrugervalg, dvs. mærkning, og for det tredje, at alle Ø-mærkede produkter ikke må indeholde gensplejset materiale.

For at være mere konkret: Vi mener for det første: Gensplejsning er en teknologi, som vi accepterer – først og fremmest fordi den kan rumme nogle muligheder for fødevarerområdet, som kan gøre det nemmere for verden at hamle op med fattigdommen og sulten.

For det andet: Gensplejsning kan vise sig at være en teknologi, som kan hjælpe os med at nå et vigtigt miljømæssigt mål, nemlig et pesticid-frit landbrug. Læg mærke til, at jeg siger »kan«.

For det tredje: Forsigtighedsprincippet skal bruges ved godkendelse af gensplejsningsforsøg og udsætning af gensplejsede produkter, dvs. at enhver tvivl skal komme sundheden og miljøet til gode.

For det fjerde: Vi har svært ved at acceptere en gensplejsningsteknologi, som alene bruges for at gøre planter resistente over for visse sprøjtemidler. Vores opfattelse er, at gensplejsning først og fremmest skal anvendes til at gøre planterne mere robuste over for sygdomsangreb eller bedre til f.eks. at udnytte kvælstof i jord eller luft.

For det femte: Forbrugere skal have mulighed for at vælge gensplejsede produkter fra.

Det betyder for det sjette: Alle gensplejsede produkter skal mærkes, således at producenter og forbrugere har en reel valgmulighed.

Og endelig for det syvende: Økologiske produkter skal friholdes for gensplejsede stoffer, også selv om der ikke stilles krav om, at stoffer-