

i EU med påvirkning af de forordninger, der styrer det her område, med mærkning af foder og i øvrigt en sikring af, at det danske kontrolmærke stadig væk har den troværdighed, den sikkerhed for forbrugerne, som det har i dag.

Vi ser derfor den dagsorden, som er foreslået, og som vi håber bliver vedtaget, som led i en lang og fortsat kamp for at sikre forbrugerne et frit forbrugsvalg og sikre forbrugerne, at man ikke bliver kørt over af et multinationalt amerikansk firma, der ikke respekterer demokratiske beslutninger.

(Kort bemærkning).

Lene Espersen (KF):

Jeg synes, det er positivt, at SF viser en vis imødekommethed over for genteknologi, for sådan vælger jeg at høre hr. Jørn Jespersens tale, når det gælder ulandene. I mange andre sammenhænge er man ikke totalt afvisende over for, at gensplejsede produkter og genteknologi kan være en farbar vej frem. Så meget vil jeg dog imødekomme hr. Jørn Jespersen.

Så taler hr. Jørn Jespersen om sundhedsmæssige problemer og hele denne mistænkeliggørelse, som jeg har talt om i dag, og som jeg føler er et meget stort problem specielt for forbrugerne, fordi jeg hører hr. Jørn Jespersen sige fra Folketingets talerstol, at vi ikke har afklaret de sundhedsmæssige problemer.

Så er det, jeg må spørge miljøministeren: Har Miljøstyrelsen og Levnedsmiddelstyrelsen totalt sovet i timen, hvis man har godkendt produkter i Danmark, der er sundhedsmæssigt uforsvarlige? Har de det? Det svar vil jeg gerne afvente fra miljøministeren, fordi det mener jeg faktisk forbrugeren har klart krav på at få et svar på.

Så taler hr. Jørn Jespersen endelig om total mærkning, og derfor vil jeg spørge hr. Jørn Jespersen: Hvor langt skal den totale mærkning gå? Man vil vel gerne have mærket foderstoffer, og vil man så også have mærket mælk, der kommer fra en ko, der har spist gensplejsede produkter? Hvor langt vil SF gå? Det mener jeg forbrugerne har krav på at få at vide.

(Kort bemærkning).

Henning Urup (V):

Hr. Jørn Jespersen siger, at den import, der har fundet sted, er groft krænkende for det danske demokratiske system. Jeg har meget, meget svært ved at se, hvori det krænkende består. Det pågældende firma har faktisk gjort, hvad der står i dets magt for at undgå at få gensoja ind i

landet. Det har været ude hos avlerne og fået deres underskrift, det har fået aftaler med et transportfirma om at levere det, så det er separeret. Jeg synes, det er utroligt, at man så siger, at der derved er foretaget noget groft krænkende.

Så bliver hr. Jørn Jespersen ved med at hænge Monsanto ud, som om de var eksportører – de er i hvert fald ikke eksportører af det her – i og med at man forsøger at få den skibsladning til at indeholde noget, der netop ikke er udviklet af Monsanto. Så jeg tror, at det vil være meget svært at få sat dem i forbindelse med det.

Så stiller hr. Jørn Jespersen sig tvivlende over for, hvorvidt det her vil have nogen effekt i den tredje verdens fødevarerproduktion. Hvad vil så have effekt, kunne jeg tænke mig at spørge. Vil hr. Jørn Jespersen hellere bruge traditionel konventionel planteproduktion, eller foretrækker han bioteknologien på det punkt? Eller skal det være ren økologi, og tror hr. Jørn Jespersen, at vi kan brødføde den sultende tredje verden ved økologisk produktion?

(Kort bemærkning).

Jørn Jespersen (SF):

Jeg kan forsikre Venstre om, at Jørn Jespersen tror, at man kan brødføde den tredje verdens folk med økologisk produktion. Hvis vi startede med at give dem ordentlige handelsvilkår, så vi ikke dumper vores varer på deres markeder, og samtidig tillod de fattige lande at eksportere varer til os og få en ordentlig pris for dem og bare skabte lige vilkår, så var det en meget væsentlig begyndelse.

Hvis vi derudover begyndte at give mulighed for via støtte at opbygge miljøvenlige landbrugsproduktioner, hvor man kunne få økologierordninger og økologicerifikater og dermed en merpris i den rige verden, så var det et næste skridt. På den måde kunne vi opbygge bæredygtige landbrugsproduktioner. Men at tro, at vi skal eksportere vores intensive kemilandbrug til den tredje verden, og at det skulle være en fordel for dem, det er meget naivt, når man ser på den udvikling, der er foregået hidtil.

Så spørger fru Lene Espersen om totalmærkning. Jeg går faktisk ind for, at alt, også kød, der er produceret ved hjælp af foder, der er gensplejset, skal mærkes, og det gør jeg af den helt enkle grund, at jeg synes, at forbrugere skal have en mulighed for at fravalge en produktionsmetode. Uanset om produktet er anderledes eller ej, så skal man kunne sige nej til pro-