

(Kort bemærkning).

Jørn Jespersen (SF):

Fru Lene Espersen siger nu, at dagsordenen hele tiden har været fortolket på den måde af Det Konservative Folkeparti, at det var nogle ting, der skulle vedtages i EU. Det er helt fair. Det sagde den konservative ordfører også under den pågældende debat, og der kan oven i købet være gode grunde til at sige, at reglerne er stærkere, når de er fælles på EU-plan. Hvis man f.eks. havde fulgt Europa-Parlamentets resolution og krævet separation af de gensplejtede sojabønner for hele EU, havde der været en chance for at gennemføre det over for den amerikanske regering og Monsanto. Så det er fair nok.

Det er bare ikke det, det handler om. Det handler om, at Det Konservative Folkeparti i december 1994 havde den principielle opfattelse, at alle gensplejtede fødevarer skulle mærkes, og det må også omfatte sojaen. Uanset om det så skete via nationale regler eller via EU-regler, havde partiet den principielle opfattelse, at tingene skulle mærkes.

Jeg anholder bare, at den konservative ordfører i dag beskylder venstrefløjens for hysteri og for at skræmme forbrugerne ved at kræve det samme gennemført, som Det Konservative Folkeparti gik ind for, uanset om det sker i EU eller ej.

Det er den ændring, der er interessant, og den synes jeg vi mangler en redegørelse for.

(Kort bemærkning).

Lene Espersen (KF):

Først til hr. Bent Hindrup Andersen, der sagde, at de sandelig også havde en saglig indfaldsvinkel til denne problemstilling. Men jeg hører faktisk hr. Bent Hindrup Andersen sige noget andet, for hr. Bent Hindrup Andersen snakkede lidt om sojabønnen og sagde, at det sådan set ikke var sojabønnen, der var problemet, men at det kunne være, der kom noget ud i naturen på et eller andet tidspunkt, som skabte krydsresistens.

Det, jeg så forsøger at sige, er faktisk, at så må den saglige indfaldsvinkel da være, at hvis det er noget, der kan skabe så stort et kaos i naturen, skal det naturligvis forbydes. Hvis det derimod overhovedet ikke kan dokumenteres, at det har nogen skadelig virkning, men tværtimod kun har gode virkninger for menneskeheden, er det da noget, man må afgøre fra sag til sag. Det er derfor, novel food-forordningen på det punkt

faktisk er udmærket, for den siger: Vi må afgøre det fra sag til sag. Hvis det er levende genmodificerede organismer, er det helt klart, at det bliver mærket i forvejen, men udgangspunktet må da være, at vi overhovedet ikke tillader noget, hvis man kan dokumentere, at det er farligt for naturen. Det håber jeg at hr. Bent Hindrup Andersen har forstået.

Så må jeg sige til hr. Jørn Jespersen, at vi altså hele tiden har holdt fast i, at vi skulle have EU-regler på dette område. Vi ved, der kommer en EU-forordning, og så kan jeg godt se, at man kan sige, at vi har vedtaget noget andet i Folketinget for 2 år siden, så vi laver lige en mærkningsordning, der koster et par hundrede millioner kroner. Den får lov at gælde i 4 måneder, og så skal den væk igen. Det er faktisk at vildlede forbrugerne ganske kraftigt, hvis man gør det.

(Kort bemærkning).

Bent Hindrup Andersen (EL):

Jeg vil altså gerne sige til fru Lene Espersen, at jeg godt er klar over, at den mærkningsordning, man har besluttet i december 1994, strider mod, hvad EU har tænkt sig at gøre. Det er helt rigtigt.

Vi står så med et problem, som jeg egentlig ikke synes er noget problem, fordi en folketingsbeslutning er en beslutning, der kun kan omgøres ved en ny folketingsbeslutning og ikke af EU eller andre. Og den folketingsbeslutning er klar: I hele den udstrækning, sojaen er behæftet med gensplejset produktion, skal det være sådan, at befolkningen kan vælge den fra af den simple grund, at det går på at vælge det produktionssystem fra, der ligger bag. Der kan være mange andre grunde til, at folk ikke vil have det, f.eks. etiske, som fru Lene Espersen selv nævnte før.

Derfor er det korrekt, at vi har en dagsorden, som ikke bliver efterlevet i dag og heller ikke af det, der ligger hos sundhedsministeren, men det er endnu mere tydeligt, at fru Lene Espersen taler imod den, og jeg synes, det er beklageligt, at fru Lene Espersen ikke engang vil argumentere for hvorfor.

(Kort bemærkning).

Jørn Jespersen (SF):

Jeg synes altså stadig væk, det kniber for fru Lene Espersen at komme ind til kernen i diskussionen. Hvis de EU-regler, der bliver vedtaget, ikke indeholder en mærkning af alle gensplejse-