

Det koster at tage standpunkter her så vel som andre steder.

Jeg ved ikke, hvorvidt vi bliver nødt til at trække den ordening tilbage, men den vil i hvert fald – og det er til fru Elsebeth Gerner Nielsen – når EU-forordningen træder i kraft, på en eller anden vis komme i konflikt med den. Ifølge det, jeg kan se, der er lagt op til i direktivet, skal der være en specielt berettiget grund til, at man kan afvise eller på anden måde være restriktiv over for en vare i forhold til det øvrige EU. Det må så være et videnskabeligt emne, hvorvidt netop gensoja er en så berettiget grund, at man kan kræve specielle regler i Danmark for det.

#### **Formanden:**

Jeg skal her afbryde forhandlingen og udsætte mødet. Det genoptages i dag kl. 13.00.

Mødet udsat kl. 12.01

Mødet genoptaget kl. 13.00

#### **Forhandlingen genoptoges**

#### **Lene Espersen (KF):**

Enhedslistens forespørgsel handler om regeringens strategi for at standse gensplejsede landbrugsprodukters indtog i Danmark, og til det kunne man jo egentlig svare meget kort, at Enhedslisten er mange, mange årtier bagefter den bioteknologiske udvikling, hvis den tror, man kan standse noget som helst på nuværende tidspunkt.

Men at forespørgslen kommer i dag er jo interessant af mange andre årsager, bl.a. fordi vi ved, at EU er på trapperne med en forordning, den såkaldte novel food-forordning, der vil få umiddelbar virkning i Danmark og garanteret opstille andre og mere fornuftsprægede retningslinjer end dem, dele af venstrefløjen de sidste par uger har presset på for at få på mærkningsområdet.

Debatten herhjemme har dårligt kunne finde sine egne ben. Man blander sundhedsargumentation ind i spørgsmål, der i virkeligheden måske mere drejer sig om holdning og etik, og selv om man arbejder for en fornuftig og gennemtænkt plan, der under alle omstændigheder kommer til at gælde herhjemme, er der altså dele af venstrefløjen, der i dag bare kører frem

med en debat, som om vi ikke havde et EU-medlemskab at tage hensyn til.

Det Konservative Folkeparti respekterer vort EU-medlemskab og det indre marked, og vi finder det vigtigt netop i så overordnede spørgsmål som holdningen til gensplejsede fødevarer, at vi forsøger at skabe en fælles holdning i Europa. Jeg mener, man er blåøjet, hvis man, som jeg hørte det forleden, tror, at Danmark ved at kræve en særlig mærkning kan få de amerikanske landmænd til at omlægge deres produktionsform. Tværtimod vil jeg sige, at netop en fælles EU-politik faktisk er vores eneste mulighed for at få indflydelse på dette spørgsmål, som berører hele verdenshandelen, og derfor bør regler på dette område være ensartede i EU, så vi sikrer forbrugerne bedst muligt.

Venstrefløjen og i hvert fald én person fra Socialdemokratiet har på et usagligt debatgrundlag i de sidste uger tilsidesat forbrugerhensynet og medvirket til, at man forbrugerpolitisk fortsat behandler genteknologi ud fra en mildest talt usaglig synsvinkel. Jeg synes derfor også, det er på sin plads at rose Socialdemokratiets ordfører i dag, hr. Peter Christensen, for, at han har tilbagelagt landbrugsordførerenes udtalelser fra i går. Naturligvis kan Socialdemokratiet ikke faktisk modsætte sig et foderstofdirektiv, der i dag er EU-retligt gældende.

De gensplejsede produkter har optaget en meget stor del af debatten i Danmark i de sidste par uger, og det skyldes ikke mindst, at regeringen har haft en meget slingrende kurs på området, hvor sundhedsministeren den ene dag mener, at generel skiltning i dagligvarebutikkerne er tilstrækkelig forbrugerorientering, og den næste kræver mærkning af samtlige produkter, der er fremstillet på grundlag af genmodificerede organismer.

Forvirringen er komplet, ikke mindst når forbrugerne udsættes for venstrefløjens sædvanlige skræmmekampagne, der savner saglige argumenter. Forbrugernes usikkerhed er ikke blevet mindre efter regeringens slingrekurs, og her mener jeg faktisk, at det også er på sin plads at rose miljøministerens tale i dag, som jeg synes var utrolig god, saglig og velbegrundet, og som havde det, jeg vil kalde en både realistisk og fornuftig indfaldsvinkel til hele det spørgsmål, der vedrører genteknologi.

Efter min mening kan man have to indfaldsvinkler til emnet: Man kan have en etisk indfaldsvinkel, og så kan man have en faktisk. Hvis vi tager den etiske synsvinkel først, vil jeg sige,