

kræver mindre gødning og sprøjtegift og derved skåner miljøet; udvikling af planter, der er resistente over for sygdomme og skadedyr samt modstandsdygtige over for bestemte sprøjtegifte, og sidst, men ikke mindst: Frembringelse af planter, der giver et meget større udbytte og indeholder nye, værdifulde typer af proteiner, stivelse og fedtstoffer.

Desværre er det ikke sådan, at det bare er fordele, vi har fået med denne teknologi. Flere forsøg har vist, at visse egenskaber kan overføres fra kulturplanter til vilde planter, og hvilke problemer det kan give i naturen, er det vanskeligt at forestille sig. At genmodificere majs med antibiotika som markør og med mulighed for at overføre resistens til mennesker viser med al tydelighed, at befolkningen kan prise sig lykkelig for, at det ikke er eksperterne, der skal lovgive på dette område, selv om enkelte eksperter mener, at de er bedre til det end de folkevalgte.

Moralsk, etisk og økonomisk føler jeg det dybt betænkeligt, at den amerikanske kemikoncern Monsanto kan udvikle og markedsføre en gensplejset sojabønne, som er modstandsdygtig over for et ganske bestemt ukrudtsmiddel, der har navnet Roundup, og som er udviklet og bliver solgt af – ja, gæt en gang: Monsanto!

Og hvordan står forbrugerne så i denne sag? Hvis det stod til de enkelte producenter, ville forbrugerne være totalt forsvarsløse i deres valg af fødevarer, idet producenter og enkelte lande opfatter mærkning af genmodificerede fødevarer som en handelshindring. Mon de samme producenter og lande opfatter forbrugerne som en handelshindring?

Det er vigtigt for Socialdemokratiet, at genmodificerede produkter skal vurderes meget nøje såvel miljømæssigt og sundhedsmæssigt. Forsigtighedsprincippet er også på dette område meget vigtigt for Socialdemokratiet. I 1991 vedtog et enigt Folketing loven om miljø- og genteknologi, og den står vi ved. Med denne lov blev det fastslået, at der skulle ske en grundig myndighedsbehandling og høringsprocedure i alle udsætnings- og markedsføringssager. Åbenhed og offentlig indsigt er vigtig, og det tager vi meget alvorligt.

Miljø- og energiministeren har redegjort for proceduren i EU, så det vil jeg ikke gentage, men derimod koncentrere mig om mærkning af levnedsmidler på nationalt plan. Den socialdemokratiske gruppe har for ganske få dage siden besluttet, at vi ønsker mærkning af alle færdigpakkede fødevarer, som kan være fremstillet af

gensplejsede organismer. Vi håber, at denne beslutning kan give afsmitning på den endelige beslutning i EU, som træffes først i det nye år, og det er vi egentlig ret overbeviste om at den også gør.

EU-forordningen, der regulerer den vegetabiliske økologiske produktion, forbyder ikke anvendelse af gensplejsede planter – lidt paradoksalt, når der ikke må anvendes gensplejsede organismer i foder og tilsætningsstoffer til animalsk økologisk produktion.

I Socialdemokratiet er vi imod gensplejsede organismer i økologisk landbrug, og det gælder såvel i det animalske som i det vegetabiliske landbrug. Brugen af gensplejsede organismer i økologisk landbrug vil stride imod hele den økologiske tanke, og det er derfor vigtigt, at såsæd og foder er mærket, hvis det er genmodificeret, så økologiske landmænd kan fravælge gensplejset såsæd og foder.

I alle videnskabelige forsøg er der en kontrolgruppe, og på tilsvarende vis kan det kun være i landbrugets og hele samfundets interesse, at økologisk landbrug kan virke som kontrolgruppe over for det traditionelle landbrug. Vigtigt er det, at forbrugerne har en valgfrihed, når det gælder fødevarer, og økologiske fødevarer skal være en af valgmulighederne.

Jeg skal på vegne af Socialdemokratiet, Socialistisk Folkeparti, Det Radikale Venstre og Centrum-Demokraterne fremsætte følgende:

Forslag om motiveret dagsorden

»Folketinget opfordrer regeringen til at arbejde for – i Danmark, i EU og andre internationale organisationer – at de statslige økologiske regler med tilhørende statslig økologisk kontrolmærkning sikrer, at den økologiske produktion er fri for gensplejsede produkter i alle produktionsled.

Folketinget går herefter over til næste sag på dagsordenen.«

(Dagsordensforslag nr. D 39).

Formanden:

Der er nu fremsat følgende forslag om motiveret dagsorden: (Se ovenfor). Også dette dagsordensforslag indgår herefter i forhandlingen.