

markedet, og der er sædskifter, hvor alle tingene bliver blandet sammen, begynder der at opstå mutationer, og så sker alle de ting, som man har prøvet at sige ikke ville ske. I forsøgsudsætnin-gerne har man nøje skærmet af, så frøene ikke kan flyve forskellige steder hen og ikke mutere med andre. Det er altså vores grundlæggende indstilling, det er en fantastisk vigtig ting at få alt det stoppet, og det kan også lade sig gøre.

Så vil jeg sige til hr. Peter Christensen, at det er rigtigt, at det er en frivillig mærkningsordning, vi foreslår. Det skal være en frivillig ordning at mærke »gensplejningsfri« på linje med Ø-mærket, men den skal gerne være statskontrolleret. Statskontrollen giver jo befolkningen en garanti, og derudover betyder det, at hvis man fupper med mærkningen, kan man ikke alene miste retten til at føre mærket, men også få en straf for det.

Miljø- og energiministeren (Svend Auken):

Jeg bliver spurgt, om der findes genmodificerede produkter på markedet allerede nu, og det gør der faktisk – ikke så meget på fødevarerområdet, men det kan jo komme, bl.a. fordi sojaolie indgår som en meget væsentlig del af mange fødevarer, og det er jo det, den aktuelle diskussion om mærkning handler om.

På andre områder har vi allerede i flere år haft gensplejsede produkter, og jeg tror ikke engang, hr. Hindrup Andersen vil være imod disse produkter. Den insulin, vi bruger, er gensplejset, og jeg er ikke sikker på, at vi kunne klare verdensefterspørgslen på insulin med traditionel fremstilling på dette område.

En meget stor del af hepatitisvaccinen og andre midler mod nogle af de frygteligste sygdomme er også baseret på gensplejsede produkter. De midler, man har til f.eks. at bekæmpe en så frygtelig sygdom som dværgvækst, er også baseret på gensplejsede produkter.

Jeg indtager en uhyre kritisk holdning over for gensplejsede produkter, og nogle af de synspunkter, hr. Hindrup Andersen har fremført, er jeg 100 pct. enig med ham i. Men jeg tror, man skal være varsom med at sige, at man overhovedet ikke vil vide af det, og endnu synes jeg ikke, hr. Hindrup Andersen har forholdt sig til det fadderskab, et af de grundlæggende partier for Enhedslisten har i hele spørgsmålet. Reglerne blev jo i sin tid vedtaget sammen med Venstre-socialisterne, og en af dette partis mest markante repræsentanter sidder i dag i i Enhedslistens folketingsgruppe. Vi var nogle af dem, der var

først ude med regler på dette felt, og vi var det i bred enighed ud fra forsigtighedsprincipper, kontrol med og forskning i alle disse ting og ud fra et stærkt internationalt engagement.

Den sidste bemærkning, jeg skal gøre, er, at jeg personlig ikke er lukket over for en diskussion om positiv mærkning. Det kan godt være på sigt, at en positiv mærkning er en bedre løsning end mange af de andre modeller, så man eksempelvis fik en blanding af basalmærkning, altså af de basale ting, og en positiv mærkning af de øvrige. Jeg er ikke lukket over for den diskussion.

Jeg synes, vi skylder forbrugerne at fortælle, hvad det er, de har med at gøre; men vi har også grund til, synes jeg, at få den nuance ind i det, at ikke alt, som er frembragt ved en bestemt teknologi, er af det onde eller af det gode. Det afhænger meget af, hvad det drejer sig om.

Som på alle andre områder skal vi være kritiske over for forskningen og kritiske over for produkterne; men simpelt hen at sige, at man overhovedet ikke vil have med det at gøre, synes jeg ikke er en fornuftig holdning, og det har jo heller ikke været holdningen her i Folketinget, før hr. Bent Hindrup Andersen blev medlem af Folketinget.

(Kort bemærkning).

Lene Espersen (KF):

Det er et spørgsmål helt i forlængelse af miljø- og energiministerens spørgsmål lige før.

Jeg forstod hr. Bent Hindrup Andersens svar på mit spørgsmål således, at man faktisk er tilhængere af forbud. Er det egentlig det, Enhedslisten helst vil have, altså et forbud mod gensplejsede produkter? Så synes jeg faktisk, det ville være rigtig dejligt for den danske befolkning, hvis vi kunne få et svar fra Enhedslisten om, hvor mange krummer man vil lade tilbage på forbrugernes bord, for som jeg forstår Enhedslisten, er det et meget, meget omfattende opbud af fødevarer, der her er tale om. Vil Enhedslisten eksempelvis tillade kød, æg og mælk, som kommer fra dyr, som på en eller anden måde har haft berøring med eller spist noget, der har haft tilknytning til gensplejsede produkter? Skal de fødevarer også forbydes? Og hvad med insulin?

Jeg kan faktisk forestille mig, at det bliver meget få krummer, der bliver tilbage på forbrugernes bord, hvis Enhedslistens forbud skal føres ud i praksis, men jeg synes, at hr. Bent Hindrup Andersen for god ordens skyld skal svare på, hvor langt Enhedslisten vil gå.