

(Kort bemærkning).

Lene Espersen (KF):

Jeg skal lige love for, at Enhedslistens hr. Bent Hindrup Andersen fik hidset sig op og tog det helt store opgør med den bioteknologiske udvikling i sin ordførertale.

Jeg synes sådan set, at før vi går videre i debatten, er det vigtigt at vide, hvor langt Enhedslisten egentlig vil gå. Jeg hørte faktisk en meget stor inkonsekvens i hr. Bent Hindrups tale. På den ene side påpegede man fra Enhedslistens side, at der er stor usikkerhed på området, og man har ingen garantier for, at man kan adskille det, der er gensplejset, fra det, der er ikkegensplejset; men på den anden side taler man om mærkning.

Jeg hørte hr. Bent Hindrup Andersen sige på et tidspunkt, at man ikke skulle mærke, men burde forbyde det i stedet, og derfor vil jeg gerne spørge Enhedslisten: Hvor langt vil man gå? Vil man forbyde alle produkter, der har haft nogen som helst form for tilknytning til gensplejsning? Det mener jeg må være et reelt spørgsmål at stille, for jeg synes da ikke, det er særlig forbrugervenligt set med Enhedslistens øjne, hvis man stiller sig herop og siger, at på den ene side har vi ingen garantier, og sundhedsmæssigt er det helt uforsvarligt, og på den anden side ikke engang kræver et forbud. Det må da være det mindste, Enhedslisten kræver.

(Kort bemærkning).

Henning Urup (V):

Når man hører hr. Bent Hindrup Andersens ordførertale, føler man sig næsten sat 15 år tilbage i tiden til de meget ophedede og meget følelsesladede ordførertaler, vi hørte i sin tid, inden man egentlig fik et reelt og grundlæggende kendskab til disse ting.

Hr. Bent Hindrup Andersen siger, at alle de genmodificerede planter, vi har set, er resistente over for et sprøjtemiddel. Men for mange planters vedkommende vil det dog sige, at det også gælder, at de er resistente over for svampe og skadedyr, ikke kun som hr. Bent Hindrup Andersen antydede det, over for sprøjtemidler mod ukrudt.

Skrækkampagnen går også på, at spildfrø kan forville sig ud i naturen og ophobes i en jordbank. Det er altså utrolig få af de kulturplanter, vi kender, der kan overleve i den frie natur, faktisk kender jeg ingen. Jeg ved kun, at man inden for korsblomstfamilien kan se nogle overkryds-

ninger, men så må vi bare sige, at det ikke er her, vi skal anvende gensplejsning.

(Kort bemærkning).

Peter Christensen (S):

Jeg har et par spørgsmål til hr. Bent Hindrup Andersen.

Jeg kunne forstå, at i praksis er man totalt imod genteknologi, så spørgsmålet skal gå på: Er man også imod forskning inden for området?

Så fremkom der nogle bemærkninger angående en frivillig ordning. Hvis det er så attraktivt at producere produkter, der er fri for genmodificerede organismer, ville det så ikke være helt almindelig salgspsykologi at mærke frivilligt? Det ville nok ikke blive opfattet som en ulempe, men vel nærmest som en fordel.

Så lyttede jeg også meget til den motiverede dagsorden fra hr. Bent Hindrup Andersen. Det er jo begyndt at blive moderne med civil ulydighed i dette samfund, og jeg kan se, at Enhedslisten følger godt op.

(Kort bemærkning).

Bent Hindrup Andersen (EL):

Til både fru Lene Espersen, hr. Niels Højland og hr. Henning Urup vil jeg sige, at vi er grundlæggende imod indførelsen af gensplejede planter i jordbrugsproduktionen, og man ved også i Miljø- og Planlægningsudvalget, at det altid har været vores konsekvente holdning og en del af Enhedslistens grundlag. Grunden til, at vi mener det, er, at der er forskel på at have nogle ting i et laboratorium og pludselig gøre hele kloden til ét stort laboratorium.

Til hr. Niels Højland kan jeg sige, at grunden til, at vi er rimeligt ophidsede med hensyn til det spørgsmål, er, at det er en vel planlagt invasion, Monsanto laver. Efter samtaler med direktøren på oliemøllen i Århus har jeg fået oplyst, at der overalt i Sydamerika og i Canada også er gensplejset soja på vej ud, og samtidig er der skibe på vej til mange europæiske havne for derigennem én gang for alle at få fastslået netop det, hr. Niels Højland siger, nemlig at det er for sent. Men det er ikke for sent i Danmark endnu. Det er vigtigt, at man ikke loser det skib, der ligger i Århus. Det er blevet en principalsag, og i hvert fald er det vigtigt, hvis man vil følge 68 pct. af den danske befolkning, som siger, at de ikke vil have de produkter.

Grunden til, at vi ikke vil have dem, er – det er et svar til fru Lene Espersen – at de indgår i en frøbank. Når der kommer flere produkter på