

Midtjylland og hører forespørgselsdebatten, at de så også gør deres synspunkter til handling og støtter den demonstration, der er på Århus Havn.

Besvarelse

Miljø- og energiministeren (Svend Auken):

Jeg synes, at hr. Bent Hindrup Andersen kom højt op i sine angreb på regeringen i denne sag. Glem ikke – som jeg skal komme tilbage til i min redegørelse – at den kritiske linje, vi har i Danmark, hvor vi ikke siger nej til genteknologi, men underkaster den betydelige krav ud fra et forsigtighedsprincip, at den holdning ikke bare er noget, den nuværende regering har fundet på. Det er en holdning, der hviler på et meget, meget bredt grundlag i Folketinget.

Jeg tror, den seneste genteknologilov blev vedtaget enstemmigt i Folketinget i 1991. Da den første genteknologilov, hvor vi var foregangsland med hensyn til at stille krav i alle faser af et genteknologisk produkts udvikling, skulle vedtages, lykkedes det os at samle stort set hele Folketinget, inklusive – og jeg siger det til hr. Bent Hindrup Andersen – i hvert fald ét daværende parti, som nu indgår i Enhedslisten. Det vil sige, at hele grundlaget blev lavet også med et parti, der i dag indgår i Enhedslisten.

Det er, som om man vil fremstille det, som om det er en fuldstændig røverisk bande, der sidder her nu, og at man aldrig har haft lod eller del i det her. Men et af Enhedslistens grundlæggende partier, Venstresocialisterne, var med til at lave disse regler, vi har fulgt dem, og jeg tror ikke, der er nogen, der har overværet diskussionerne internationalt, der kan være i tvivl om, at Danmark er et foregangsland, når det drejer sig om at anvende forsigtighedsprincippet på genteknologiens område.

Men vi er ikke maskinstormere i den forstand, at vi vil sætte grænser for, hvad man kan forske i, og hvad man kan erkende i vores samfund principielt. Der kan godt være konkrete forskningsprojekter, man siger blankt nej til, men at sige nej til en helt ny viden og erkendelse, kan vi fra dansk side under ingen omstændigheder deltage i. Det er efter min mening ikke noget, der beforder forsigtighedsprincippet anvendelse, det er ikke noget, der styrker den danske stemme i det internationale samarbejde, det er tværtimod noget, der svækker os, og valgte vi hr. Bent Hindrup Andersens linje, er

jeg bekymret for, at vi så ville sætte os fuldstændig uden for indflydelse internationalt.

Når det er sagt, og det skal jeg også vende tilbage til senere hen, er det imidlertid ikke ensbetydende med, at vi ikke på en række punkter deler hr. Bent Hindrup Andersens betæneligheder. Vi deler betænelighederne med hensyn til en ukritisk anvendelse af genteknologi, vi deler betænelighederne med hensyn til, at der ikke er tilstrækkelig oplysning i forhold til borgerne, og vi deler betænelighederne ved, at man kun undersøger de isolerede virkninger af et bestemt produkt, men ikke ser det i en bredere sammenhæng.

Jeg skal i mit svar gøre rede for, at vi eksempelvis i sagen om rapsens herbicidresistens, altså modstandsdygtighed over for et plantebeskyttelsesmiddel, kan risikere, netop fordi det drejer sig om raps, at sprede denne herbicidresistens til andre nært beslægtede planter, ukrudtsplanter, med det resultat, at man så skal til at bruge andre og måske mindre skånsomme plantebeskyttelsesmidler i fremtiden. Danmark og den danske regering støttet af et bredt flertal her i Folketinget har været allerforrest, når det drejer sig om dette emne, og det skal ikke lykkes hr. Bent Hindrup Andersen på den måde, han gjorde det i sin motivering, at fremstille tingene anderledes.

Når så det er sagt, synes jeg, det er fornemt, at vi får denne lejlighed til at drøfte det. Jeg er enig i, at det er noget, der trænger til at blive drøftet, og at det ikke bare bør være en diskussion, som vedrører os her i Folketinget, eller som skal føres af eksperter, men at det er en bred, folkelig debat og oplysning, der trænges til. Jeg vil tage initiativ til i løbet af det næste år at finde former, hvorunder vi kan få en bredt anlagt diskussion på et lødigt grundlag, og hvor alle interesser kan komme til orde, således at vi breder diskussionen ud, så den også kommer til at inkludere mennesker uden for fagmiljøerne og uden for det politiske miljø.

Genteknologien rummer meget store perspektiver, og de perspektiver er både positive og negative. Dansk industri anvender med dygtighed genteknologi på en række områder, hvor det i dag anses for en selvfølgelighed. Vi gør det altså allerede. På landbrugsområdet er der god grund til at tro, at genteknologi kan føre til afgrøder, som er mere robuste over for sygdomsangreb og giver bedre udbytte, og til, at man overflødiggør anvendelsen af bekæmpelsesmidler.