

job, der betyder, at man afskriver sine muligheder for senere at få dagpenge, henholdsvis efterløn. Derfor går det ene ændringsforslag, SF har stillet, ud på, at skånejobbene bliver dagpenge-givende og dermed også efterløns-givende.

Det andet forslag går ud på, at vi sikrer, at man også får anciennitet, når man deltager i et skånejob. Vi taler meget ved festlige lejligheder om ligestillingen af handicappede på arbejdsmarkedet. Det er påfaldende, at hver gang det koster noget, hver gang det gælder, så viger vi tilbage. Det er ikke ligestilling at arbejde inden for et område, hvor man ikke har ret til anciennitet, og hvor man ikke har de sædvanlige faglige rettigheder, der flyder af et job.

Lad os derfor vise nu, at lyrikken om ligestilling af handicappede er alvorligt ment. Det gør man ved at stemme for SF's ændringsforslag.

Jytte Madsen (S):

Socialdemokratiet kan ikke støtte de ændringsforslag, som SF støttet af Enhedslisten fremkommer med. Faglige rettigheder er ikke noget, der skal behandles i forbindelse med den sociale lovgivning; det klarer man over arbejdsmarkedslovgivningen.

Om anciennitetstillæg i forbindelse med skånejob siges det bl.a., at det også er muligt i henhold til loven at give anciennitetstillæg i forbindelse med skånejob inden for den sociale lovgivning. Det er noget, der aftales mellem de to parter, det drejer sig om. Så vi kan ikke støtte det her, men mener, at de to love skal holdes adskilt.

(Kort bemærkning).

Villy Søvnal (SF):

Jeg vil bare stille et opklarende spørgsmål til fru Jytte Madsen. Lå der deri det løfte, at hvis dette ikke havde været behandlet under sociallovgivningen, men under arbejdsmarkedslovgivningen, så ville regeringen være villig til at sikre, at skånejobbene får de samme faglige rettigheder, som man kender i øvrigt?

Jeg spørger direkte: Var det et løfte, eller var det et forsøg på at snakke udenom?

(Kort bemærkning).

Jytte Madsen (S):

Det skal ikke betragtes som noget løfte, men et forslag til hr. Villy Søvnal om, at han også læser de ting, der kommer fra Arbejdsministeriet. Så er der en chance for også at få svar på de spørgsmål, der her bliver stillet i forbindelse med sociallovgivningen.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 3 forkastedes, idet 17 stemte for, 99 imod.

Ændringsforslag nr. 2 i betænkningen, ændringsforslag nr. 5 uden for betænkningen af socialministeren og § 1 med de foretagne ændringer vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 4 om indsættelse af en ny paragraf efter § 1 forkastedes, idet 16 stemte for, 102 imod.

§ 2 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 1 til titlen forkastedes uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Anden behandling af lovforslag nr. L 44: Forslag til lov om ændring af lov om jagt og vildtforvaltning. (Jagt på små arealer).

Af miljø- og energiministeren (Svend Auken). (Fremsat 30/10 96. Første behandling 5/11 96. Betænkning 4/12 96).

Der var stillet 8 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.