

12) Forespørgsel nr. F 27:

Forespørgsel til miljø- og energiministeren [om nedbringelse af affaldsmængder og miljøbelastende stoffer, om øget genanvendelse af affald og om reducere af deponeringsbehovet].

Af Anni Svanholt (SF), Martin Glerup (S), Elsebeth Gerner Nielsen (RV), Kim Behrke (FP), Bent Hindrup Andersen (EL) og Sonja Albrink (CD).

(Forespørgslen anmeldt 20/11 96. Fremme af forespørgslen vedtaget 26/11).

13) Første behandling af lovforslag nr. L 83:

Forslag til lov om ændring af lov om miljøbeskyttelse. (Fastsættelse af særlige vilkår, nægtelse og tilbagekaldelse af miljøgodkendelse, tilsyn, konfiskation, rettighedsfrakendelse m.v.). Af miljø- og energiministeren (Svend Auken). (Fremsat 27/11 96).

14) Første behandling af lovforslag nr. L 82:

Forslag til lov om ændring af lov om kemiske stoffer og produkter. (Forbud mod besiddelse og strengere straf).

Af miljø- og energiministeren (Svend Auken). (Fremsat 27/11 96).

15) Første behandling af lovforslag nr. L 52:

Forslag til lov om ændring af lov om betalingsregler for spildevandsanlæg m.v. (Vandafledningsbidrag for sommerhuse).

Af Aage Brusgaard (FP) og Ole Donner (DF) m.fl.

(Fremsat 5/11 96).

Den første sag på dagsordenen var:

1) Tredje behandling af lovforslag nr. L 99: Forslag til lov om ændring af statskatteloven, ligningsloven og andre skattelove. (Ændrede regler om skattefri rejsegodtgørelse og ligestilling mellem personer, der udfører offentligt hverv, og ansatte i private virksomheder samt ændring af 60-dages-reglen for befordringsgodtgørelse).

Af skatteministeren (Carsten Koch).

(Fremsat 29/11 96. Første behandling 3/12 96. Betænkning 6/12 96. Anden behandling 10/12 96).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Dansk Folkeparti har ikke været betækningsberettiget i forbindelse med lovforslag nr. L 99, og jeg skal derfor meddele, at Dansk Folkeparti ikke kan stemme for skatteministerens forslag. Vi mener, at de problemer, som forslaget omhandler, har ligget på skatteministerens bord i meget, meget lang tid, og at skatteministeren også bærer et hovedansvar for, at situationen i forbindelse med eksportchaufførerne kom ud af kontrol.

Vi mener derfor også, at skatteministeren for lang tid siden burde have taget initiativ til at få ændret de regler, som har skabt problemerne, og vi mener, at det, der sker nu, alene er, at man udsætter den egentlige afklaring af forholdene til engang hen på foråret.

Men vi har noteret os, at på trods af at man på denne her måde udskyder problemstillingerne, har skatteministeren i dagspressen markeret, at han ikke forestiller sig, at bl.a. eksportchaufførerne får bedre forhold. Derfor mener vi, at man har grebet tingene forkert an, og derfor kan vi ikke støtte forslaget.

Vi mener, at de fradragssatser, der bliver gældende, i højere grad, end forslaget markerer, bør være udtryk for en ligestilling, og vi mener rent faktisk, at fradragssatserne skal være højere end det, som er angivet i skatteministerens forslag.

Så har jeg en konkret problemstilling, som jeg vil bede skatteministeren om at svare på. Jeg er blevet gjort opmærksom på en særlig problemstilling omkring landbrugsvikarer i forhold til forslaget, og det er i forbindelse med lovens § 9 B omkring 60-dages-reglen. Der er jeg blevet gjort opmærksom på, at i forbindelse med landbrugsvikarer kommer der til at skulle gå 24 måneder, før man starter på en ny 60-dagesperiode, og allerede nu er der problemer ved langvarige sygdomsforløb hos landmanden bl.a. derved, at der efter 60 dage skal betales skat af kørsel.

Der er altså en konkret problemstilling i forbindelse med lovens § 9 B om landbrugsvikarer, og jeg vil gerne høre, om skatteministeren har nogle kommentarer til denne problemstilling.