

Men selv om det ikke er det, der giver anledning til spørgsmålet i dag, kunne det også være interessant at stille et spørgsmål om den problemstilling: Hvem skal betale denne skatteletelse for aktionærerne og deres selskaber og pensionsopsparerne? Det er et lige så vigtigt tema, ja, for mig at se endnu vigtigere.

Afslutningsvis kan jeg sige, at regeringen ikke har planer om at foretage sig noget på området. Det var meningen, at det, jeg har beskrevet, skulle have været lavet sammen med De Konservative, men De Konservative har som bekendt beklageligvis sagt nej.

Svend Aage Jensby (V):

Jeg siger skatteministeren tak for svaret.

Jeg tror, jeg roligt kan sige, at jeg også gerne ser en nedsættelse af selskabsskatten. Men det, der har foranlediget mig til at stille spørgsmålet, er usikkerheden hos hundredtusinder af pensionsopsparere, som har anbragt deres midler i aktier, og dér er det stadig mit ønske, at skatteministeren vil demontere enhver frygt for, at en eventuelt opstået tanke om at indføre realrenteafgift på aktieafkastet ikke vil blive gennemført med, om jeg så må sige, tilbagevirkende kraft – forstået på den måde, at de aktier og værdipapirer, der er i depot, ikke vil blive omfattet af en eventuel realrenteafgift.

Jeg ved godt, det er svært at spå om fremtiden. Men nu har skatteministeren sagt, at regeringen ikke har planer om det, og jeg vil bare have sikkerhed for, at så længe skatteministeren sidder i denne regering eller i en kommende regering som skatteminister, vil det i hvert fald ikke blive med tilbagevirkende kraft, forstået på den måde, jeg lige har sagt – altså at indførelse af en afgift ikke vil ramme bestående depoter.

Frank Aaen (EL):

Denne friholdelse af aktier fra realrenteafgift koster jo staten ca. 10 mia. kr. om året i tabt indtægt, og derfor kunne jeg godt tænke mig at høre skatteministeren begrunde, hvorfor regeringen agter at opretholde en sådan fritagelse, som er så kostbar for statsfinanserne og dermed er med til at øge statens gældsætning.

Skatteministeren (Carsten Koch):

Først til hr. Jensby: Jeg vil sige det på den måde, at regeringen har ingen planer om at ophæve aktieafkastfritagelsen for realrenteafgift. Det har været en klar politik, at en sænkning af selskabsskattesatsen skal kædes sammen med det

finansieringselement, der består i en eventuel ophævelse af realrenteafgiftsfritagelsen for aktieafkast. Disse to ting er uløseligt knyttet sammen. Jeg vil ikke give garantier ud over det bortset fra at sige, at regeringen har ingen planer på området, og at disse to ting altså hænger uløseligt sammen.

Til hr. Frank Aaen vil jeg sige, at i sin tid, da realrenteafgiftslovgivningen blev indført, vedtog man at friholde visse former for placeringer ud fra forskellige hensyn. Fritagelsen med hensyn til aktieafkast var begrundet i, at man gerne ville have et godt fungerende aktiemarked i Danmark, som satte virksomhederne i stand til på rimelig vis at få tilført kapital. Det er altså det, der gør, at man ikke ensidigt har nogen som helst planer om at ophæve den fritagelse for aktieavanceafkastbeskatning, som ligger i realrenteafgiftsloven.

Frank Aaen (EL):

Jamen vi taler jo om en af de største udgiftsposter på statsbudgettet, hvis ellers manglende skatteindtægter var opført ligesom alle andre udgifter. Det drejer sig om 10 mia. kr. for at holde aktiekurserne i vejret. Det kan jeg faktisk ikke forstå, og jeg vil gerne bede skatteministeren begrunde, hvorfor vi skal opretholde en så stor udgift med det formål, når vi for det første har en situation, hvor aktiekurserne er så høje som nogen sinde før, og for det andet mere end halvdelen af pensionskassernes aktieinvesteringer foregår i udenlandske aktier.

Skatteministeren (Carsten Koch):

Jeg kan kun gentage min begrundelse fra før og sige, at det er et vigtigt element i den politik, regeringen fører, at man kæder tingene sammen.

Hvis man foretager et indgreb over for aktieafkastet, skal det kædes sammen med noget andet, nemlig sænkning af selskabsskattesatsen. Regeringen er jo først og fremmest interesseret i at fastholde og udbygge muligheden for at få en god beskæftigelsesudvikling fremover gennem en fornuftig erhvervsudvikling, og det kræver altså, at man ikke bare går ud og beskatter alt, hvad der rager op over 5 fod. Det er altså det synspunkt, som ligger bag regeringens nuværende holdning.

Hermed sluttede spørgsmålet.