

Er ministeren enig i, at hvis man skal forsøge at begrænse kapaciteten, så kan der næppe være tale om at udvide med et helt nyt anlæg?

Miljø- og energiministeren (Svend Auken): Lad os nu antage, at Venstre havde meldt sig ved forhandlingsbordet, at Venstre havde erklæret sig rede til at sætte sig ned og forhandle om landets alvorlige problemer, og at Venstre havde været med til at tage medansvaret for, at der til næste år bliver enten ligevægt eller måske ligefrem overskud på de offentlige finanser. Lad os nu antage det – jeg indrømmer, det er et helt hypotetisk tilfælde – så ville vi også med Venstre have kunnet indgå en aftale om mest muligt at begrænse udbygningen af lagerkapacitet.

Der er jo tale om ganske store investeringer, og de skal afvejes i forhold til andre store investeringer. Og der er jo ingen, der bare bygger lagerkapacitet eller anlægger nye anlæg for sin fornøjelses skyld. Tværtimod prøver alle at gøre det så seriøst som overhovedet muligt.

Og vi vil sammen med dem, vi har indgået en aftale med – også med partiet Venstre går jeg ud fra – begrænse mest muligt. Der er hverken tale om at blive overhalet indenom eller udenom, der er tale om, at vi fastholder den linje, at vi ikke skal have et lager, hvis der ikke er behov for det.

Niels Jørgen Langkilde (KF):

Det er lidt det samme. Jeg synes, at det i mange henseender er en meget interessant finanslov-aftale. Nogle af aftalerne får stor effekt, men jeg kan ikke rigtig se, hvad effekten er af denne aftale. Hvad er det nye i de her linjer? Og hvad er grunden til, at man har taget det ind? Der må være et eller andet, der er anderledes, for ellers gider man vel ikke skrive det. Man skriver jo heller ikke i sådan en aftale, at vi regner med, det bliver solskin i morgen.

De gange, hvor Det Konservative Folkeparti har lavet aftaler med regeringen, har der været sådan et forsøg på at ændre verden med det, man aftalte, og det var ikke bare en konstatering af status quo.

Bent Hindrup Andersen (EL):

Jeg takker meget for miljøministerens svar.

Jeg vil også gerne spørge miljøministeren: Er det ikke sådan, at man egentlig godt med lidt god vilje kunne tilbyde Venstre og De Konservative at tilslutte sig nogle af de her aftaler bl.a. ved at stemme om dem ved anden og tredje behandling under Folketingets behandlinger?

Miljø- og energiministeren (Svend Auken): Nu skal vi jo være varsomme, må jeg sige til hr. Hindrup Andersen, med at friste tredje person, men hvis det er et fristende tilbud, så vil jeg klart gerne tilslutte mig hr. Hindrup Andersens synspunkt.

Der er jo i enhver forhandling, vil jeg svare hr. Langkilde, tale om et større investeringsprogram. Inden man går i gang med at fastlægge de endelige investeringer, angiver man nogle hensyn, man gerne vil have parterne til at tage.

Og dér ved enhver, at Enhedslisten fra starten har været modstandere af anlæg af gaslageret i Tønder. Det har de været, før tingene overhovedet blev undersøgt. Vi andre har sagt, at tingene skal undersøges, før vi tager stilling. Men Enhedslisten har været imod lige fra starten.

Og så er det klart, at de i forbindelse med en finanslovaftale er optaget af at få mindsket behovet for et eventuelt anlæg mest muligt. Men andet og mere ligger der ikke i den aftale, der er indgået os imellem.

Hans Christian Schmidt (V):

Lad os nu antage den helt hypotetiske situation, at regeringen virkelig ønskede noget godt for befolkningen, virkelig ønskede en dynamisk erhvervs politik, virkelig ønskede at fremlægge alle de reformer, vi i høj grad har brug for i det her land. Så kan man altid være sikker på, at så vil Venstre melde sig under fanerne.

Men vi ville aldrig lade os spise af med sådan et par detaljer, som Enhedslisten har gjort, og som jeg åbenbart kan forstå at ikke engang ministeren tillægger nogen særlig værdi. Jeg gør det alligevel, og derfor skal jeg bare slutte med at spørge ministeren: Er det ikke rigtigt forstået, at når man i teksten kan læse, at man skal søge at begrænse lagerkapacitet til naturgas, så er det ikke rimeligt at tale om, at man vil udvide med et helt nyt lager, hvis der skal være mening i teksten?

Jeg forstår, at Enhedslisten jo ikke har mulighed for at svare her – det kunne have været interessant – men spørgsmålet er til miljøministeren.

Bent Hindrup Andersen (EL):

Jeg må ikke svare her, men jeg kan jo stille et spørgsmål til miljøministeren: Er det ikke sådan, at det også er udtryk for en vis økonomisk ansvarlighed, at man virkelig skal overveje, når man begynder på et helt nyt naturgaslager, hvad de eksisterende kan trække?